



Istituto Nazionale di Astrofisica

Comitato Unico di Garanzia

Att.ne: CdA INAF Prof. Nicolò D'Amico
Prof. Stefano Borgani
Dott.ssa Maria Cristina De Sanctis
Ing. Stefano Giovannini
Dott.ssa Grazia Maria Gloria Umana

CC: Direttore Generale Dott. Gaetano Telesio
Direttore Scientifico Dott. Filippo Maria Zerbi

OGGETTO: Nomine componenti del Consiglio Scientifico

Care colleghe e colleghi,

leggiamo, al punto 6 del Resoconto del Consiglio di Amministrazione, svoltosi il 6 Maggio 2020, della discussione avvenuta circa la scelta dei 5+2 componenti del CS da selezionare ai sensi dell'Art 8, comma 5 dello Statuto.

Ricordiamo brevemente:

1- nello statuto dell'Ente si legge (Articolo 8, comma 5 e comma 6¹):

Cinque componenti (del CS) vengono nominati dal Consiglio di Amministrazione all'interno di rose di nominativi, una per ogni raggruppamento scientifico, formate attraverso elezioni da parte della Comunità, secondo le modalità definite nel regolamento Elettorale.

Due componenti sono nominati dal Consiglio di Amministrazione su proposta del Presidente.

2- nel regolamento Elettorale, così come pubblicato dall'Ente (Articolo 2, comma 3²) si legge cosa si intenda per rosa dei nominativi:

I tre candidati che hanno riportato il maggior numero di voti per ogni "Raggruppamento Scientifico" concorrono a formare le rose di nominativi all'interno delle quali il Consiglio di Amministrazione dovrà scegliere, secondo le modalità definite dal precedente comma 2, i Componenti del "Consiglio Scientifico"

3- infine sempre nello statuto dell'Ente (Articolo 8, comma 6) leggiamo:

Nel nominare i membri del Consiglio Scientifico il Consiglio di Amministrazione garantisce una ragionevole rappresentatività di genere, specializzazione scientifica e provenienza istituzionale.

1 <http://www.inaf.it/it/amministrazione-trasparente/disposizioni-general/atti-general/nuovo-statuto>

2 http://www.inaf.it/it/amministrazione-trasparente/disposizioni-general/atti-general/REGOLAMENTO_PER_LA_DISCIPLINA DELLE_ELEZIONI_DEI_COMPONENTI_DEL_CONSIGLIO_SCIENTIFICO_v2.pdf/view



Istituto Nazionale di Astrofisica

Comitato Unico di Garanzia

Visti i risultati delle elezioni (così come pubblicati nel verbale della commissione elettorale³) riteniamo possa essere utile fare alcune semplici osservazioni:

a – il numero di candidati che si sono presentati per ciascun raggruppamento scientifico è stato tale da vanificare, di fatto, la possibilità di definire la rosa di tre nominativi così come prevista dalle norme sopra riportate;

b – peraltro in 2 casi su 5 anche la scelta degli elettori non si è potuta esprimere pienamente: era possibile votare un unico candidato;

c – la pubblicazione dei risultati elettorali ordinati con graduatoria per voti ricevuti in qualche modo sposta il baricentro della scelta sulla comunità votante. Il CUG non è a priori contrario, ma certo non sembra fosse lo spirito di quanto scritto nel regolamento e di sicuro rende più problematico ogni intervento teso a garantire le varie rappresentatività illustrate al punto 3;

d – ricordiamo infine che in questa tornata elettorale la scadenza iniziale (23 Marzo 2020) è stata prorogata al 6 Aprile⁴, per consentire l'allargarsi della platea dei candidati a tale ruolo.

Preso atto della situazione, auspichiamo che Presidente e CdA forniscano nominativi che riequilibrino, per quanto possibile, la rappresentatività di genere all'interno del Consiglio Scientifico.

Pensiamo tuttavia sia opportuno provare a ragionare su possibili modifiche del regolamento elettorale, per limitare l'eventualità che situazioni analoghe si ripresentino in futuro.

In particolare, vorremmo proporre l'introduzione del vincolo di avere almeno 4 candidate/i per ciascun raggruppamento scientifico prima di far partire l'iter elettorale. Questa richiesta produrrebbe un numero non minimo di potenziali candidate/i per la rosa tra cui scegliere i componenti del CS. Ci aspettiamo che entro questo numero più ampio l'equilibrio della rappresentanza, sia di genere che di specializzazione e provenienza istituzionale, sia più facilmente e naturalmente tutelato.

Inoltre sarebbe opportuno definire come risultato delle elezioni una effettiva rosa di tre candidate/i per ciascun raggruppamento scientifico, in modo da poter garantire al CdA e al Presidente una maggiore serenità di scelta.

Infine in questa tornata elettorale l'aver prorogato la scadenza iniziale del 23 Marzo 2020 al 6 Aprile non è bastato ad ottenere un numero sufficiente di candidature (e ancor meno candidature femminili). Riteniamo che questo sia un *sintomo* sulle cui cause valga la pena di riflettere, anche perché legate al ruolo stesso che il Consiglio Scientifico ha all'interno del nostro Ente.

Cordialmente

Angela Iovino – CUG INAF

12-maggio-2020

3 <http://www.inaf.it/it/amministrazione-trasparente/altri-contenuti/dati-ulteriori/elezioni-cs-2020/verbale-commissione-elettorale>

4 http://www.inaf.it/it/sedi/sede-centrale-nuova/presidenza/decreti/archivio_dec/2020/decreto-n.-21-2020