

	MINUTA MINUTE	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 1 di/of 6

Luogo di riunione <i>Meeting Place</i>	INAF – Sede Centrale, Sala Cimino	Data <i>Date</i>	17/01/2012
--	-----------------------------------	----------------------------	------------

Scritto da <i>Written by</i>	Marco Santoro
--	---------------

Partecipanti / Participants

Nome <i>Name</i>	Ruolo <i>Role</i>	Tel. / e-mail	Firma <i>Signature</i>
Vd. allegato 1			

Agenda:

1. Strumenti di collegamento tra C.S. e ricercatori
2. Ricognizione progetti
3. Piano triennale
4. Missioni ESA – Classe L1
5. VQR
6. Varie ed eventuali



	MINUTA MINUTE	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 2 di/of 6

Minuta della riunione / Minute of the Meeting	N. punto d'azione / Action Point #
<p>E' indetto per la data odierna un incontro tra i componenti del Consiglio Scientifico e i Comitati di Macroarea.</p> <p>La riunione si apre alle 10,30 con i saluti del Presidente dell'INAF, Prof. G. Bignami.</p> <p>Il Presidente del C.S., Prof.ssa Matteucci, saluta e presenta il C.S. alla luce del nuovo statuto dell'INAF. Chiude il proprio intervento con un invito a implementare le sinergie tra C.S. e Macroaree, dando spunto all'introduzione del dibattito del primo punto all'ordine del giorno, moderato dalla D.ssa Poggianti.</p> <p>La D.ssa Poggianti concentra il proprio intervento sui criteri organizzativi per coordinare le attività di CS e Macroaree, partendo dagli step già fatti: mailing list e siti web autogestiti. Viene stimolata la discussione su quest'ultimo punto, per definire i contenuti dei siti autogestiti, per valutare l'opportunità di una loro eventuale omogeneizzazione e per decidere se essi debbano essere completamente separati o meno dal sito istituzionale dell'INAF.</p> <p>Membri delle Macroaree 1, 2 e 5 confermano di avere già un proprio sito autogestito. La macroarea 3 si sta organizzando e ha chiesto supporto al CED. La macroarea 4 ancora non si è attivata in tal senso.</p> <p>Il nuovo Direttore Scientifico, Dott. Vettolani, interviene per porgere i propri saluti e sottolinea l'importanza di siti web per ciascuna Macroarea e che questi siano costruiti su criteri standard. Invita i comitati di Macroarea ad avvalersi del supporto del CED dell'IRA di Bologna. Vettolani chiude il proprio intervento fornendo alcune delucidazioni sui rimborsi delle missioni e informando i presenti che nella maggior parte delle strutture si sta predisponendo un sistema che faciliti riunioni in videoconferenza.</p> <p>Una volta concluso l'intervento del DS, riprende il dibattito in merito ai siti web.</p> <p>La D.ssa Poggianti fa il punto della situazione: tutti sono d'accordo nel volere che i siti autogestiti delle singole macroaree siano autonomi nei contenuti, ma siano raggiungibili tramite appositi link inseriti nel sito istituzionale dell'INAF.</p> <p>Sempre nell'ambito del collegamento con la comunità scientifica, si propone la creazione di liste di coloro che sono interessati alle attività delle singole macroaree, liste che siano distinte e più ampie rispetto alle liste ufficiali di afferenza. L'assemblea discute sull'opportunità di creare liste aggiornate (e relative mailing list) attraverso un'azione congiunta di tutte le macroaree. Le mailing list saranno il canale di collegamento tra la comunità e i comitati di macroarea.</p> <p>Argan sottolinea l'importanza di una simile azione, al fine di non ridurre il ruolo</p>	<p>1</p>




	MINUTA MINUTE	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 3 di/of 6

<p>dei comitati di macroarea ai soli pareri in merito al Piano Triennale.</p> <p>La D.ssa Poggianti introduce il secondo tema oggetto di discussione: la ricognizione dei progetti.</p> <p>Gratton interviene evidenziando la necessità di fissare dei criteri per definire un “progetto”, termine generico e onnicomprensivo. Propone che per “progetto” si debba intendere un progetto finanziato (a prescindere da quale sia la fonte di finanziamento) e che sia dotato di una scadenza. La proposta di Gratton non incontra obiezioni.</p> <p>Ai fini della ricognizione, la Macroarea 3 presenta una propria iniziativa, già partita, che consiste in uno schema per definire i progetti in base al seguente template: a) Titolo; b) Breve descrizione; c) Persone e strutture coinvolte; d) Fonti e ammontare del finanziamento; e) Arco temporale di sviluppo.</p> <p>La macroarea 5 sta già svolgendo un’iniziativa analoga.</p> <p>La d.ssa Poggianti propone una ricognizione via e mail e di confrontare i risultati con il contenuto del CRIS. Visti i tempi molto stretti per la preparazione del Piano Triennale (20 febbraio per i Comitati di Macroarea), la proposta è accolta dall’assemblea, per non vessare i destinatari con richieste analoghe che già provengono da altre fonti (es. direttori). E’ più opportuno effettuare la ricognizione basandosi sul CRIS, purché questo strumento sia valorizzato e, soprattutto, aggiornato dai direttori (Bellazzini). I partecipanti propongono che i Direttori di struttura vengano sollecitati in tal senso dal DS e/o dal Presidente dell’INAF.</p> <p>Orsini chiude la discussione sull’argomento, ricordando che la ricognizione non deve avere solo fini statistici, ma deve diventare uno strumento per promuovere scelte.</p> <p>Schipani introduce il terzo punto all’odg, il piano triennale.</p> <p>Dopo aver riepilogato i passaggi necessari per la creazione del documento, riepiloga quanto detto dal CS nella riunione del 16/1/2012. Il CS è invitato a presentare un documento da inserire nel PT di 10/15 pagine, circa 2/3 pagina per ciascuna macroarea nelle quali siano indicate le linee strategiche.</p> <p>Prende la parola Orsini, focalizzando il suo intervento sul piano a lungo termine e le priorità da stabilire insieme alla comunità scientifica. Gratton evidenzia che il prossimo Piano triennale è interlocutorio, mentre sarà cruciale il piano triennale dell’anno prossimo. Orsini conferma, spiegando che il piano triennale 2012/2014 è ancora legato ad un PLT che necessita ormai di profondi aggiornamenti. Tuttavia invita a focalizzare l’attenzione sull’imminente piano triennale e a non sbilanciarsi, per il momento, in proiezioni future.</p> <p>Proseguendo nel suo intervento, Orsini introduce il quarto punto all’odg e presenta le 3 missioni di classe L, oggetto della selezione che sarà operata da ESA</p>	<p>2</p> <p>3</p> <p>4</p>
---	----------------------------

SC F01

	MINUTA MINUTE	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 4 di/of 6

il prossimo mese di aprile: NGO, JUICE, ATHENA. ASI presenterà a ESA un ranking, per la predisposizione del quale ha già chiesto supporto all'INAF. Orsini, pertanto, invita a fare il ranking basandosi su criteri oggettivi e ne propone alcuni: valenza scientifica, coinvolgimento della comunità, ritorno scientifico e tecnologico per INAF. L'assemblea discute su come interpretare e come distinguere i criteri oggettivi da quelli astratti.

La Poggianti, col supporto di Orsini, propone per la fase istruttoria la creazione di un gruppo di lavoro composto da 5 persone, scelte tra i presenti ma non direttamente coinvolti nei 3 progetti su cui ESA si pronuncerà, al fine di evitare conflitti di interessi. Il gruppo di lavoro sarà coordinato da Orsini, come rappresentante del CS.

I nomi selezionati sono: Romano Paolo (MA3), Amati Lorenzo (MA4), Argan Andrea (MA5), Burigana Carlo (MA1), Frasca Antonio (MA2).

Argan propone che i 5 selezionati partecipino al workshop organizzato dall'ASI per il 26 gennaio p.v.

Covino introduce il tema della Valutazione della qualità della Ricerca (VQR), che riguarda tutte le Università e gli Enti di Ricerca. INAF verrà valutata solo nel suo complesso, senza analisi specifiche relative a strutture. INAF poteva avere questa possibilità, ma ha preferito sottoporsi solo ad una valutazione complessiva dell'Ente.

5

La Prof.ssa Matteucci interviene presentando il funzionamento dei GEV (gruppi esperti della valutazione), di cui fa parte, ma al momento non può specificarne i criteri di valutazione.

Covino prosegue con la descrizione della VQR, indicando i soggetti valutati, i prodotti (articoli, libri, strumenti ma solo se corredati da pubblicazioni atte a consentirne una valutazione) e gli adempimenti in capo ai soggetti valutati e in capo all'ANVUR.

Su invito della Prof.ssa Matteucci, interviene Marco Malaspina dell'URPS per fornire delucidazioni tecniche e possibili alternative per ciò che riguarda i siti web autogestiti e il loro rapporto con il sito istituzionale. Sottolinea che non ci sono difficoltà a inserire i link dei siti autogestiti sul sito istituzionale, ma propone che ciascuna Macroarea abbia sul sito INAF una propria pagina di presentazione, nella quale inserire i link. Suggerisce ai partecipanti di interfacciarsi con Marco Santoro, della Segreteria della Direzione Scientifica, per trasmettere i contenuti da inserire nelle pagine del sito istituzionale. Tutti accettano il suggerimento.

6

La riunione affronta, infine, il tema delle modifiche allo statuto. La Prof.ssa Matteucci sottolinea che il C.S. non può proporre emendamenti, ma può solo fornire pareri sulle proposte di modifica presentate dal CdA.

E' però possibile e auspicabile che aspetti statutari siano posti dal CS all'attenzione del Presidente per eventuali sue determinazioni.

In merito a possibili suggerimenti da discutere con il Presidente, Orsini segnala

SL 

	MINUTA MINUTE	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 5 di/of 6

<p>due aspetti critici:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Per la parte riguardante il CS, manca la possibilità di esprimere un parere sulla distribuzione delle risorse rispetto alle linee di ricerca, in contrasto con la possibilità di valutazione da parte CS di quali siano le linee di ricerca su cui l'ente articola la propria attività; 2. Per la parte riguardante il Consiglio di Struttura, manca la possibilità che i rappresentanti delle varie Macroaree (o sottoinsiemi) che operano nella struttura possano essere eletti come membri del Consiglio, affiancandosi ai rappresentanti del personale. <p>Di tali argomenti si potrà parlare in seguito e l'assemblea viene esortata a proporre altri eventuali aspetti statutarî che meritino approfondimenti e valutazioni.</p> <p>La riunione si chiude alle 16.20</p>	
--	--

SC 

	MINUTA <i>MINUTE</i>	INAF – CONSIGLIO SCIENTIFICO
		Oggetto della riunione / Meeting subject: Incontro del C.S. con i Comitati di Macroarea
Num. Documento / Document # : CS-MOM-001-12		Pagina/Page 6 di/of 6

LISTA DEGLI ALLEGATI (indicare quelli presenti)
Attachments checklist (tick the attached ones)

- 1** *Lista dei partecipanti*

Sigle / Initials	Presidente del CS
	 