

## Verbale N.6

Il giorno 27 marzo 2012 alle 15:30 il Consiglio Scientifico dell'INAF si è riunito in teleconferenza. Sono presenti Francesca Matteucci, Bianca Poggianti, Stefano Covino, Stefano Orsini, Pietro Schipani ed Enzo Brocato. Silvia Masi interverrà più tardi. Assente il direttore scientifico.

Si discute il seguente OdG:

---Comunicazioni del presidente e dei consiglieri

----Esame del documento prodotto dal gruppo di lavoro istituito dal CS per l'esame delle missioni L1 e ranking delle missioni

----Presenza visione del documento sui Laboratori Nazionali INAF

----Discussione ed eventuale parere su una richiesta da parte di due ricercatori dell'istituto IRA di Bologna

----Varie ed eventuali

----**Comunicazioni del presidente del CS:** comunica che i Verbali N.4 e quello della riunione con le MA del 17 gennaio sono ora finalmente sul sito web. Tutti sono d'accordo sulla necessità di una maggiore efficienza da parte di INAF centrale nel mettere on line i verbali.

Bianca Poggianti chiede di ricordare al Dir. Scientifico di pubblicare le liste degli associati INAF come da lui promesso a suo tempo.

---- **Ranking delle missioni L1.** Il presidente del CS ricorda che il presidente Bignami ci chiede un ranking delle missioni L1. A questa discussione non partecipa Stefano Orsini perché coinvolto in JUICE, ma è invece presente Silvia Masi.

Dopo ampia discussione basata sul documento del GdL, il presidente mette al voto il ranking delle missioni con il seguente risultato: 4 consiglieri incluso il presidente si dichiarano a favore del seguente ranking: ATHENA, JUICE ed NGO, uno, Stefano Covino, si dichiara favorevole al seguente ranking: ATHENA, NGO e JUICE.

Pietro Schipani si astiene dal votare a causa di un precedente coinvolgimento nel progetto JUICE.

Pertanto viene approvato seduta stante il seguente ranking finale: ATHENA, JUICE ed NGO. Per le motivazioni si veda il parere allegato.

--- **Discussione sulla proposta di Laboratori Nazionali INAF.**

Pur apprezzando l'ottimo lavoro svolto dalla commissione che ha prodotto il documento e i vari potenziali aspetti positivi di questa proposta, vengono anche espresse alcune perplessità al riguardo. Tuttavia, data l'importanza di una tale proposta e delle ricadute che avrebbe sull'ente, si propone, prima di stilare un parere, un maggior approfondimento della questione e anche di chiedere un'opinione ai vari comitati di MA. Tale parere dovrà pervenire al CS entro la fine

di aprile.

--- **Richiesta dei ricercatori IRA.**

Due ricercatori dell'IRA di Bologna, che si occupano di geodesia, chiedono di poter istituire un nuovo filone nella MA3 relativo alla geodesia o, in alternativa, di essere comandati ad altro ente (es. INGV) dove questa ricerca e' sostenuta istituzionalmente.

Le motivazioni dei due ricercatori si basano sulle attivita' geodetiche legate al VLBI e su come esse potrebbero configurarsi nel futuro dell'INAF. Dopo uno scambio di idee a tal proposito da parte dei consiglieri, viene formulato il seguente parere: **e' giusto che i nostri colleghi dell'IRA afferiscano alla MacroArea3 e che la geodesia venga presa in considerazione nella suddetta MA3 nella stesura dei piani di programmazione. Sarebbe pero' preferibile mantenere la definizione attuale delle "aree tematiche" senza bisogno di esplicitare la geodesia come tematica a parte. La geodesia puo' essere infatti compresa nell'area tematica "Pianeti, satelliti e corpi minori" .**

Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta e' tolta alle ore 17:30

Il Presidente  
Il Segretario

Francesca Matteucci  
Stefano Covino

