

Verbale CS N. 16 del 01/08/2023

Il giorno 01/08/2013 alle 9:30 il CS si riunisce per via telematica. Sono presenti tutti i consiglieri e il presidente. Assente il direttore scientifico Vettolani. Si discute il seguente ordine del giorno:

OdG:

- Approvazione Verbale N. 15
- Comunicazioni del presidente e dei consiglieri
- Discussione sul Piano di Vision e dei contributi ricevuti. Questionario inviato da S. Orsini e suo utilizzo. Piano per l'immediato futuro
- Dottorato di ricerca e INAF
- MEDIA INAF: possibili suggerimenti
- Varie ed eventuali

-Approvazione del Verbale N. 15

Il Verbale Nr. 15 viene approvato.

--Comunicazioni del presidente e dei consiglieri

Il presidente del CS comunica che le è stato chiesto se il CdA avesse consultato il CS a riguardo della richiesta, da parte dell'Osservatorio di Torino, dello scorrimento della graduatoria di merito per un posto di tecnologo in relazione alla missione GAIA, e di aver risposto che il CS non è mai stato contattato al riguardo. A tale proposito il CS lamenta che ci sono state molte decisioni prese dal CdA sulle quali la consulenza del CS sarebbe stata opportuna e per le quali non è stato consultato e auspica che ciò non accada più in futuro.

S. Orsini comunica che Bignami è stato accolto dal Ministro Carrozza per ottenere la sostituzione dei due membri del CdA dimissionari. Il CS auspica che tale sostituzione avvenga in tempi brevi.

P. Schipani comunica che il documento sulla ricerca in Italia, stilato da Gratton e approvato nella seduta di Napoli, si trova sulla pagina web INAF e il link è: [Evaluation of Italian astronomical production: 2010-2012.](#)

P. Schipani chiede anche di pubblicare sul web il documento relativo alla politica del personale, anch'esso approvato nella seduta congiunta di Napoli. Apparirà come allegato al Verbale N. 15.

F. Matteucci, che ha partecipato al processo di valutazione della ricerca da parte

dell'ANVUR in qualità di valutatore per l'Area Fisica, riferisce a riguardo dei risultati recentemente pubblicati dall'ANVUR. In particolare, F. Matteucci afferma che gli enti di ricerca hanno ottenuto dei buoni risultati mentre le università meno. INAF si trova al secondo posto in graduatoria su 3 Enti di ricerca grandi (INFN, INAF e CNR). Si discute poi del fatto che la valutazione è stata troppo incentrata sull'identificazione dei "non produttivi" piuttosto che sulla ricerca delle eccellenze. C'è ampio spazio per la discussione sui criteri di valutazione.

B. Poggianti chiede come è finita la questione sulla valutazione dei singoli ricercatori da parte dell'ANVUR. F. Matteucci conferma che la valutazione ANVUR non è stata fatta per valutare i singoli bensì le strutture ma che a quanto le risulta ognuno di noi riceverà la valutazione sugli articoli presentati.

S. Covino sostiene che comunque nei prodotti ANVUR ci sia una grande quantità di informazioni molto utili e preziose che, se utilizzate in modo corretto, possono essere di estrema rilevanza.

E. Brocato sottolinea che comunque gli algoritmi valutativi utilizzati dall'ANVUR non sono del tutto asettici e sono ben lungi dall'applicare criteri meritocratici che consentano di evidenziare l'eccellenza scientifica.

-- Discussione sul Piano di Vision e dei contributi ricevuti. Questionario inviato da Orsini e suo utilizzo. Piano per l'immediato futuro.

Il presidente propone al CS di preparare un canovaccio del piano di vision in modo da cominciare ad avere un draft da cui partire. Il CS è d'accordo. Si discute un po' delle parti già scritte e pervenute da parte dei consiglieri e riguardanti le domande fondamentali che l'astrofisica potrà affrontare nel prossimo decennio. In particolare, si approva il seguente indice:

- 1 .Preface
2. Scientific Challenges in the 21st century (science questions for the next decades)
3. Italian astronomy: international ranking (scientific and instrumental highlights)
4. Research in technology
5. Infrastructures
- 6 .Education and Outreach
7. Priorities for Italian astronomy: towards Horizon 2020
- 8 .Staffing, Recruitment
- 9 .Concluding Remarks

Riguardo al punto 2, i “challenges” sono :

- Our parent star: the Sun
- The Planetary Systems of the Sun and other stars
- The building blocks of the universe: the stars
- History of formation and evolution of the Milky Way and nearby galaxies
- Formation and evolution of galaxies and cosmic structures
- Geometry of the universe
- High energy Astrophysics
- New Physics and multi-messenger Astronomy

Al momento sono in fase di revisione le bozze per i “challenges” del punto 2, e per le parti “Research in technology” e “Infrastructures” (punti 4 e 5) stilate da P. Schipani. Si discute dunque sui contributi già presentati e si decide che le eventuali correzioni dovranno arrivare entro il 15 settembre 2013. S. Covino si incarica di raccogliere informazioni attraverso le strutture relative a lezioni universitarie, dottorati, ecc. E quindi di occuparsi del punto 6.

Stefano Orsini parla poi dei risultati del questionario da lui proposto tempo fa chiedendoci proporre dei raggruppamenti intelligenti di competenze. S. Covino però sottolinea che per ora stiamo parlando di una parte introduttiva scientifica, non legata ad INAF, ma riguardante l'astrofisica generale. B. Poggianti riprende il punto con commenti specifici in accordo con S. Covino.

--Dottorato di ricerca e INAF

Il presidente riporta che le risulta che ci siano 10 borse di dottorato per il XXIX ciclo di dottorato che INAF dovrebbe distribuire. Riporta anche che è stata creata una commissione per il dottorato INAF formata da : S. Sciortino, M. Capaccioli, G. Piotto e L. Moscardini. Il motivo per la creazione di tale commissione non appare ancora chiaro.

S. Masi riporta che ASI ha attivato un dottorato in ricerca aerospaziale, ma INAF non compare fra i contatti. Dovrebbero esserci 18 borse. Si riporta qui di seguito il testo della comunicazione dell'ASI:” **A questo proposito, è significativo che sempre ieri, ma in mattinata, sia stata annunciata una importante iniziativa nel settore universitario: l’attivazione di un dottorato di ricerca in alta Formazione aerospaziale tra**

Lazio, Abruzzo e Marche, proprio attorno al Centro di TeleSpazio del Fucino. Ad Avezzano, per l'occasione, c'erano oltre ad Enrico Saggese, i rappresentanti delle Università di Teramo, dell'Aquila, di Roma Tor Vergata e del Politecnico delle Marche. Si partirà in autunno, concretamente, con 18 allievi. "La Marsica - ha commentato Saggese - può fare il salto di qualità se saprà utilizzare al meglio le ingenti risorse messe in campo dall'UE per GALILEO".

B. Poggianti solleva il problema della proposta di istituire un dottorato nazionale INAF localizzato a Roma. Ovviamente i dettagli non sono noti. Il presidente esprime l'opinione che un dottorato centralizzato non trova esempi nelle maggiori università europee e che rappresenterebbe una penalizzazione per tutti quei posti dove finora la sinergia università-struttura INAF ha funzionato bene.

Il CS auspica di poter dare un parere su una tale scelta una volta che siano noti i dettagli del progetto.

E. Brocato auspica che al CS venga richiesto di fornire la sua opinione sulle 10 borse ancora da assegnare, opinione condivisa dal resto del CS.

Infine si decide di far presente al Presidente Bignami ed al CdA che il CS intende prendere parte alle future decisioni a riguardo del dottorato di ricerca, argomento di pertinenza di un Consiglio Scientifico.

In generale si discute su come si possa interagire meglio con la comunità, in quanto il CS è vincolato dalla necessità di non comunicare nulla fino a che i verbali non siano approvati. F. Matteucci ricorda che avvertire quando il verbale viene pubblicato è già utile per interagire con la comunità. Poi S. Covino propone di "forzare" un po' il sistema comunicando più spesso alle MA gli argomenti di cui discutiamo.

-- MEDIA INAF: possibili suggerimenti

Infine il presidente introduce la questione di MediaINAF e propone di suggerire al Presidente Bignami di coinvolgere un team di astronomi per valutare le affermazioni scientifiche di MediaINAF prima che vengano pubblicate. Si propone di coinvolgere a tal scopo i comitati di MA.

--Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali

La riunione si conclude alle 11:45.

Il Presidente

Francesca Matteucci

Il Segretario

Stefano Covino