

Verbale N. 20 del Consiglio Scientifico

Il giorno 17 dicembre 2013 alle ore 14: 30 si è riunito telematicamente il Consiglio Scientifico dell'INAF. Sono presenti: Enzo Brocato, Stefano Covino, Silvia Masi, Francesca Matteucci, Stefano Orsini, Bianca Poggianti e Pietro Schipani.

Si discute il seguente ordine del giorno

- Approvazione del verbale N. 19
- Comunicazioni del presidente e dei consiglieri
- Approvazione documento da inviare al CdA sulla ricerca spaziale italiana
- Commenti sulle audizioni del 25 novembre
- Stato del piano di Vision
- Piano triennale
- Parere sul white book di WEAVE
- Varie ed eventuali

- Approvazione del Verbale N. 19

Il verbale N.19 viene approvato.

- Comunicazioni del presidente e dei consiglieri

Il presidente del CS comincia a descrivere le comunicazioni.

Il primo punto riguarda l'invito a cominciare a lavorare all'aggiornamento del Piano Triennale per il 2014. Nel piano triennale dovranno figurare anche i posti di primo e secondo livello già discussi nella riunione congiunta CS/CdA di Napoli (giugno 2013). Il Presidente e i consiglieri auspicano che il CS venga consultato anche su ulteriori posti da mettere a concorso.

Il presidente segnala anche che non si hanno notizie sui risultati del bando per il membro mancante del CdA come anche per la chiamata "per chiara fama".

- Approvazione documento sulla ricerca spaziale italiana (vedi Allegato 1)

Stefano Orsini spiega la genesi del documento sulla ricerca spaziale italiana, indicando Enrico Flamini come il primo proponente di tale iniziativa e ne commenta vari aspetti. Il documento, che sarà inviato al CdA dell'INAF viene approvato all'unanimità.

F. Matteucci riferisce che il Presidente Bignami ha già letto il documento ed ha molto apprezzato questa iniziativa di Stefano Orsini e del CS.

- Commenti sulle audizioni del 25 novembre

Discutiamo ora delle audizioni del 25 novembre (L.Feretti, N. D'Amico e A. Possenti) riguardo alla radioastronomia. Si segnala, da parte di vari consiglieri, come appaia evidente esserci una difficoltà di coordinazione fra le varie realtà della radioastronomia italiana. Si registrano vari commenti in relazione a questo problema. Più o meno tutti sono perplessi sulle ipotesi di centralizzazione della radioastronomia italiana che sono stati proposti e discussi in vari momenti dell'audizione. In ogni caso, al CS non è stato richiesto ancora di esprimere un parere sulla questione.

C'è anche qualche perplessità sulle necessità di personale, ad ogni livello gerarchico, del Sardinia Radio Telescope (SRT), come espresso da N. D'Amico. Si vorrebbe che per SRT, come per le varie facilities nazionali, le esigenze di personale fossero legate all'interesse scientifico delle stesse.

- **Stato del piano di Vision**

Si discute dello stato del piano di Vision: F. Matteucci spiega che mancano i commenti di E. Brocato e S. Orsini e li prega di mandarli al più presto.

Si ha quindi una discussione sul valore degli indici bibliometrici nell'ambito del piano di Vision. In particolare, si discute se sia il caso di presentare i risultati relativi all'indicatore h, così come presentati nel documento Gratton sullo stato della ricerca astronomica in Italia. E. Brocato si dice contrario all'utilizzo di tale indicatore bibliometrico. F. Matteucci spiega che è vero che l'indicatore h usato da solo ha poco significato, soprattutto nella valutazione dei singoli ricercatori, ma che invece, usato per Dipartimenti o Enti di Ricerca ha un suo significato poiché mette in luce l'impatto internazionale della ricerca in queste istituzioni. Altro è il discorso se si deve valutare un singolo ricercatore poiché in tal caso un indice h alto può semplicemente voler dire che la persona è inserita in un grosso gruppo di ricerca che pubblica molto, ma ciò non serve per valutare le doti di leadership scientifica della persona stessa. P. Schipani suggerisce dunque di includere il grafico con l'indicatore h ma di spiegarne correttamente l'interpretazione che deve essergli data. Il suggerimento viene approvato.

Si discute poi su come configurare il capitolo sulle priorità di INAF. Ci sono varie proposte e ci si accorda sui passi successivi che sono l'integrazione dei vari commenti.

- **Piano triennale**

Per quanto riguarda il Piano Triennale si decide che occorre cominciare ad aggiornare i contributi scientifici. P. Schipani si domanda se i nostri contributi per MA siano mai apparsi nella versione finale del Piano Triennale dell'anno scorso e, in effetti, non sembrano esserci, almeno sul web. Covino suggerisce di esercitare una maggiore vigilanza su cosa accade ai nostri documenti una volta che vengono consegnati. In generale, in riferimento ai progetti e piano triennale futuri, si decide di chiedere esplicitamente che i documenti relativi vengano mandati al CS in tempo utile e non pochi giorni prima della scadenza, come già avvenuto in passato.

- **Parere sul white book di WEAVE**

Si passa poi alla discussione del libro bianco di WEAVE. Si decide che non c'è alcun motivo per non permettere a Bianca Poggianti, coinvolta nella stesura del libro bianco, di partecipare alla discussione. I consiglieri valutano WEAVE un eccellente progetto e ritengono che la partecipazione ad esso dell'INAF sia auspicabile. Il libro bianco ed il progetto WEAVE vengono approvati all'unanimità.

E. Brocato apre una discussione facendo notare come, nel dare un parere su un progetto scientifico, il CS non riesca a definire le priorità scientifiche con una discussione comparativa tra i vari progetti a cui l'INAF può decidere di partecipare. Sarebbe interessante, ad esempio, sapere se nel formulare un parere scientifico per un dato progetto questo vada in competizione e/o a detrimento di altri. Questa discussione sarebbe importante per esprimere un parere significativo ed inquadrare il progetto nel contesto generale di INAF.

Dopo una ampia discussione si decide di segnalare che il CS non ha la possibilità di avere un panorama globale dei progetti in atto in INAF e che quindi non è in grado di proporre un'opportuna priorità, e si segnala il problema dell' assenza di una reale interazione con la direzione scientifica di INAF.

- **Varie ed eventuali**

Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta è tolta alle 16:30.

Il Presidente

Francesca Matteucci

Il Segretario

Stefano Covino