**Verbale N. 12 del CS INAF**

Il giorno 20 febbraio 2013 alle ore 16:30 presso la sede di Monte Mario si e' riunito il CS INAF. Sono presenti: Francesca Matteucci, Bianca Poggianti, Stefano Orsini, Enzo Brocato, Pietro Schipani e Silvia Masi via Skype. Sono assenti giustificati: Stefano Covino. Non e' presente il Direttore Scientifico Paolo Vettolani. Funge da segretario Pietro Schipani.

L'ordine del giorno e' il seguente:

 **-**--Approvazione verbale N.11
---Comunicazioni del presidente CS e dei consiglieri
---Esame della situazione sui Laboratori Nazionali e rapporto da parte di Orsini e Brocato sugli esiti della riunione del 12 febbraio /debriefing sui Laboratori Nazionali)
---Situazione PRIN INAF e situazione progetti premiali
---Coinvolgimento del CS nell'organizzazione della Sessione "Highlight Scientifici" per la riunione SaIt che si terra' a Bologna a maggio 2013
---Organizzazione e definizione di deadlines per la scrittura del piano a lungo termine
---Rapporto Poggianti-Schipani sul meeting T-rex
---Meeting sul TNG del 21-2
---Varie ed eventuali

--- **Il Verbale N. 11 viene approvato all'unanimita'**

---**Comunicazioni del presidente CS e dei consiglieri**

Il presidente del CS comunica che il presidente Bignami chiede un censimento dello stato della ricerca in INAF, coinvolgendo Francesca Matteucci ed Enzo Brocato che si avvarranno dell'aiuto dei comitati di MA. Ciò potrà essere utilizzato come input anche per il PLT. Si decide di chiedere informazioni sulla ricerca scientifica nelle strutture ai vari direttori. Si intende anche fare uno studio sull'eccellenza della ricerca utilizzando indicatori bibliometrici e confrontare la produttivita' scientifica dell'INAF col resto del mondo. Si dovrebbero reperire tutte le informazioni prima della meta' di aprile. Si propone di coinvolgere R. Gratton per la parte degli indicatori di produttivita' in quanto in passato ha gia' fatto questo studio.

P. Schipani fa notare che nel caso specifico della MA5, e in generale per i ricercatori che abbiano una consistente attività di sviluppo strumentale, gli indici bibliometrici non sono il principale indicatore di produttività, pertanto lo stato della ricerca in MA5 non è valutabile solo in questo modo.

F. Matteucci risponde che occorre fornire un’indicazione globale della produttività dell’Ente e gli indici bibliometrici la rappresentano bene. Aggiunge anche che si potra' fare una normalizzazione dei dati tenendo conto che gli indici di produttivita' cambiano dal settore tecnologico a quello puramente scientifico.

E. Brocato propone di utilizzare il database di ADS e non ISI e SCOPUS, in quanto e' il piu' completo nel campo dell'astronomia.

---**Esame della situazione sui Laboratori Nazionali e rapporto da parte di Orsini e Brocato sugli esiti della riunione del 12 febbraio**

S. Orsini ed E. Brocato fanno il resoconto della riunione avuta coi PI dei progetti per i Laboratori Nazionali che sono stati scartati. Bignami ha parlato di un primo tentativo, complesso perché non facilmente compatibile con l’attuale normativa, che non sarà forse l’ultimo nel caso che l’esperimento di ADONI vada a buon fine. L’intenzione non era di fare coordinamenti, ma veri laboratori. Non sono state fatte presentazioni dei vari progetti alla riunione, ma solo un giro di opinioni tra i partecipanti. In sintesi molti dei presenti hanno auspicato un maggior coordinamento tra le varie strutture che hanno partecipato alla selezione, nell’ambito dei temi proposti, anche al fine dell’utilizzo migliore delle risorse tecnologiche disponibili presso singole strutture, e anche indipendentemente dai Laboratori Nazionali.

S. Orsini sottolinea l’utilità di una maggior sinergia tra CdA e CS, che in questo caso non ha potuto esprimere un parere esaustivo, avendo avuto l’incarico di valutare il solo progetto ADONI. E. Brocato chiede di poter visionare le proposte scartate. Il presidente CS si incarica di chiedere a Bignami.

**---Situazione progetti premiali e PRIN INAF**

Il presidente CS ricorda che nella riunione avuta con il CdA il 20 dicembre 2012, Bignami illustro' le idee riguardanti i premiali coinvolgendo il CS in parte della discussione, che non era peraltro all’ordine del giorno.

Pero' i consiglieri sono tutti d'accordo nel notare che si debba perfezionare per il futuro il meccanismo di partecipazione della comunità scientifica alla stesura dei premiali. A questo scopo viene accolta la proposta di E. Brocato di farsi carico come CS di una call for ideas per il prossimo autunno. P. Schipani suggerisce inoltre che il CS e Direttori delle strutture possano istituzionalmente ricevere e leggere i progetti premiali prima che vengano presentati.

Si discute poi il fatto che INAF abbia deciso di erogare 10 borse di dottorato da distribuire alle varie Universita' e che ci saranno borse di dottorato associate ai progetti premiali.

S. Masi fa notare che se alcune borse sono collegate ai progetti premiali, ne resteranno poche libere e ciò non è funzionale alla formazione di un ricercatore, che è ciò che il PhD dovrebbe essere. E. Brocato propone di suggerire l'istituzione di una commissione congiunta INAF – Università per i dottorati. Nella commissione potrebbe essere coinvolto il CS dell’INAF attraverso dei rappresentanti scelti in quanto membri del Consiglio.

**---PRIN**

E. Brocato fa notare che la cifra stanziata per il PRIN è di 1500Keuro e sottolinea che tale cifra è inadeguata rispetto alla produzione scientifica dell’Ente.

Il CS ritiene che il budget del PRIN bandito da 1500K vada incrementato (come potenzialmente previsto anche dal bando) cercando di reperire fondi da altre voci.

**---Coinvolgimento del CS nell'organizzazione della Sessione "Highlight Scientifici" per la riunione SaIt che si terra' a Bologna a maggio 2013**

F. Matteucci annuncia che, per espressa richiesta di F. Fusi Pecci da parte del SOC della SAIT, il CS dovrebbe partecipare all'organizzazione di una sessione su Scientific Highlights con speakers giovani afferenti alle macroaree “scientifiche” (dalla 1 alla 4). La disponibilità è di 10 -12 talk + vari poster. Il CS dovrebbe suggerire una rosa di nomi ottenuta anche attraverso il contributo delle MMAA. Si farà anche un call per i poster.

**---Rapporto Poggianti-Schipani sul meeting T-Rex**

B. Poggianti e P. Schipani relazionano sulla giornata. Il meeting e' stato ritenuto molto utile. Tuttavia non vi è stata discussione sulla redazione del progetto premiale E-ELT dell’anno successivo. Sono stati presentati tutti i progetti associati a E-ELT. Si è deciso di realizzare delle infrastrutture di laboratorio che possano rimanere a INAF in ogni caso, anche se E-ELT non dovesse essere realizzato. I membri italiani nei comitati ESO hanno fatto delle proprie presentazioni, in aggiunta a quelle sugli strumenti.

  **---Organizzazione e definizione di dead lines per la scrittura del piano a lungo termine**

F. Matteucci propone che il CS si dia una deadline per la stesura del Piano a lungo termine. Propone il 15/06/2013, gli altri approvano.

S. Orsini presenta un questionario da lui messo a punto che serva per riunire informazioni sui progetti hot topics. Propone di avere come base di partenza il PLT del 2006 che, sebbene molto lungo, e' fatto in modo eccellente. Si e' tutti d'accordo che sia importante coinvolgere la comunità al meglio nella redazione del documento.

**---Meeting del 21/2**

B. Poggianti riferisce al riguardo dell'organizzazione del meeting sul TNG che si terra' il giorno successivo fatta da lei e S. Covino: riferisce che c’è stata una buona risposta, circa 45 persone parteciperanno al meeting di persona, e altre in streaming. La cosa è stata pensata in modo da lasciare parecchio tempo per la discussione, sia dopo le presentazioni che alla fine.

---**Varie ed eventuali**

Si discute sul fatto che S. Covino ha trovato un documento sul sito del MIUR in cui si discute la trasparenza dei siti web di vari Enti di Ricerca. Da tale documento si evince che il web INAF risulta purtroppo uno dei peggiori fra tutti gli Enti di Ricerca per quanto riguarda la trasparenza.

Il CS auspica che la Dirigenza ne sia al corrente onde poter migliorare il ranking INAF.

La seduta e' tolta alle ore 19

Il Presidente Il Segretario

Francesca Matteucci Pietro Schipani