

Verbale N24 del Consiglio Scientifico INAF Riunione congiunta CS+CdA

Il giorno 20 giugno 2014 alle ore 10:00 si è riunito il Consiglio Scientifico INAF congiuntamente al CdA, nella sede centrale di Monte Mario.

Del CS sono presenti: Enzo Brocato, Stefano Covino, Francesca Matteucci, Bianca Poggianti e Pietro Schipani. Assenti giustificati Silvia Masi e Stefano Orsini.

Del CdA sono presenti: Giovanni Bignami, Monica Tosi, Sergio Molinari e Andrea Ferrara. In rappresentanza del Direttore Scientifico c'è Filippo Zerbi.

L'ordine del giorno è il seguente :

---Approvazione del Verbale N. 22 del CS

---Seduta congiunta CS-CdA: presentazione al CdA del Documento di Vision (DVS) INAF stilato dal CS al CdA

---Varie ed eventuali

---Il Verbale 22 viene approvato all'unanimità

---Seduta congiunta CS-CdA: presentazione al CdA del Documento di Vision (DVS) INAF stilato dal CS

Il Presidente Bignami presiede la seduta e chiarisce i motivi per cui il CdA vuole discutere il piano di Vision col CS e suggerire alcuni cambiamenti importanti al piano stesso. Suggerisce innanzitutto che sarebbe auspicabile anche una versione in italiano, se non altro per favorire la circolazione del documento in ambito ministeriale.

Bignami inoltre commenta che il lavoro fatto è di grande impatto culturale ma che si vorrebbe ci fossero alcuni adattamenti più specifici alle esigenze di INAF. Innanzitutto, il Presidente nota che mancano delle priorità sui progetti INAF.

Pietro Schipani introduce il piano DVS attraverso una presentazione in power point.

Alla fine della presentazione, si discutono quindi la strategia generale del documento, le sue linee guida e il paragrafo sulle risorse umane. In particolare, si discute la parte del documento DVS dove si tratta di risorse umane in INAF. Dalla discussione emerge innanzitutto che non è chiaro se in un documento DVS, che tratta specificamente di scienza, si debba discutere anche il grave problema del personale. Dagli interventi dei consiglieri di amministrazione si evince che portare all'attenzione internazionale la sofferenza del personale possa essere controproducente, parere condiviso dal Presidente Bignami. Bignami dunque chiede di togliere questa parte dal DVS perché sostiene sia ampiamente trattata nel Piano Triennale già presentato al MIUR.

Stefano Covino suggerisce, come compromesso, di togliere dal DVS la parte delle risorse

umane e scrivere un documento dedicato, a cura del CS.

Il Presidente Bignami approva l'idea.

Si passa poi a discutere la parte di outreach del DVS che forse andrebbe meglio approfondita; viene infine chiesto di toglierla.

La parte scientifica del DVS necessita anche di alcune modifiche:

In particolare, il Presidente Bignami chiede di enfatizzare maggiormente la parte che riguarda gli eso-pianeti.

Suggerisce inoltre di dire che le priorità dell'astronomia italiana partono dalle aree di eccellenza ma si sviluppano verso nuove prospettive. Si chiede di definire le priorità già a livello dell'Executive Summary nel documento. Monica Tosi fa notare che nel DVS manca una parte riguardante la formazione stellare e sul mezzo interstellare (gas freddi e caldi) e suggerisce di inserirla.

Parlando poi delle infrastrutture e dei progetti, il Presidente Bignami riporta alcune perplessità: ad esempio il fatto che EST non deve essere fra le priorità INAF. Il CS ne prende atto.

Si fa notare al CS che nel DVS manca una parte sui deep fields, che sono cose che arriveranno a breve ma che comunque possono essere parte del piano di visione. Si suggerisce dunque di inserire un commento. Il CS ne prende atto.

Viene sottolineato che la missione ATHENA è approvata e non è più candidata come riportato nel documento. La discrepanza era comunque dovuta al fatto che quella parte era stata scritta prima dell'approvazione, ormai scontata da alcuni mesi ma pubblicizzata formalmente da ESA solo in data 27/06/2014.

Poi si parla di Solar Orbiter, ed il Presidente Bignami chiede che allo stesso venga data maggiore enfasi anche a causa del notevole peso finanziario della stessa missione per INAF. Si sottolinea che c'è stato un grosso investimento in Solar Orbiter a vantaggio della comunità scientifica e che quindi la comunità solare avrà a disposizione uno strumento importante.

Filippo Zerbi fa notare che potrebbe essere citato IBIS allo NSO. Il CS ne prende atto.

Occorrerebbe poi dare più spazio, nel DVS, al progetto ALMA. In particolare, si suggerisce di aggiungere ALMA e ATHENA nel paragrafo che tratta la cosmologia ad alto redshift.

Si suggerisce anche di evidenziare che ci sono una enorme quantità di dati ottenuti da Herschel da utilizzare. Poi si discute il caso di Spica, e Sergio Molinari riporta che le prospettive per questo progetto non sono chiare nemmeno all'interno di ESA. Poi Andrea Ferrara cita SICAD che avrebbe alte probabilità di essere portata a termine.

La parte del "multi-messenger astronomy" appare eccessiva e si suggerisce di ridimensionarla. Se ne discute parecchio, e Monica Tosi, per esempio, invece pensa che possa essere il caso di insistere sui temi del multi-messenger. Il CS ne prende atto e cercherà comunque di ridurre la parte.

F. Zerbi suggerisce di aggiungere una parte relativa all'olografia nella parte "cutting edge technology". Il CS ne prende atto.

Il Presidente chiede di enfatizzare maggiormente le relazioni con l'industria, suggerendo in particolare il caso di SKA, citando ad esempio il super-computing.

Il Presidente Bignami dice che SKA aprirà una nuova era nei rapporti fra astronomia ed industria.

Viene riferito il pensiero di Paolo Vettolani che suggeriva anche di riportare gli sforzi per la Information and communication technology. Invece non è chiaro se e come ci sia esigenza in ambito INAF per il super-computing, intendendo con questo la gestione diretta delle risorse e non come utenti CINECA. Andrea Ferrara dice che il sistema gestito dal CINECA è comunque poco efficiente.

Infine si suggerisce di enfatizzare di più i Gamma Ray Bursts (GRB) nella parte scientifica del DVS, data l'importanza che questo soggetto ha avuto ed ha per la comunità scientifica italiana.

Quindi il Presidente Bignami conclude riassumendo i punti più importanti:

1. Per legge occorre avere la versione italiana del DVS, che sarà prodotta dal CS dopo avere avuto l'approvazione di quella inglese dal CdA.
2. Produrre una chiara lista delle priorità INAF già nell'Executive Summary del documento
3. Scorporare la parte di risorse umane,
4. Rimuovere anche la parte di outreach ed education
5. Tenere conto di tutti i suggerimenti sulle parti scientifiche e di infrastrutture
6. Si suggerisce infine di inserire la parola INAF nel titolo del documento

--Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta è tolta alle ore 13:00

Il Presidente

Il segretario

Francesca Matteucci

Stefano Covino