

Verbale N. 25 del Consiglio Scientifico dell'INAF

Il giorno 10 ottobre 2014 alle ore 10 nella sede di Monte Mario si è riunito il Consiglio Scientifico INAF. Sono presenti: Enzo Brocato, Silvia Masi, Francesca Matteucci, Stefano Orsini, Bianca Poggianti e Pietro Schipani.

Si discute il seguente OdG

--Approvazione Verbale N. 24

--Comunicazioni del presidente e dei consiglieri

--Piano di Vision e sua eventuale approvazione definitiva

--Discussione della proposta di Cristiani riguardo ad una discussione aperta in vista del prossimo PTA

--Partecipazione di INAF ad SDSSIV: nessuna risposta dalla Direzione Scientifica?

-Varie ed eventuali

Il Presidente propone di modificare l'OdG per inserire una discussione a riguardo dei possibili nuovi progetti premiali. L'aggiunta di questo punto all'OdG è approvata all'unanimità. Il punto sarà inserito subito dopo la discussione sul piano di Vision.

--Approvazione Verbale N. 24

Il Verbale N. 24 viene approvato.

--Comunicazioni del presidente e dei consiglieri

Fra le comunicazioni del Presidente c'è la sua nomina nel Consiglio Tecnico Scientifico (CTS) di ASI e il fatto che sia stato eletto Presidente di tale CTS il Prof. Enrico Alleva dell'Istituto Superiore di Sanita'.

Inoltre il Presidente comunica che è stato ricevuto da Bignami l'atto governativo per la ripartizione del fondo ordinario, e che tale fondo è molto simile a quello dello scorso anno.

Stefano Covino lamenta il fatto che mentre il Verbale N. 24 del CS è stato sottoposto al CdA il Verbale del CdA non è stato proposto al CS. Tale procedura si era resa necessaria per il fatto che la riunione era stata fatta insieme al CdA.

--Piano di Vision e sua eventuale approvazione definitiva

Si passa alla discussione del Piano di Vision prima della sua approvazione finale da parte del CS.

Bianca Poggianti suggerisce che nell' Executive Summary andrebbe detto meglio che ESRI, Astronet e Cosmic Vision non debbano essere descritti come progetti ma come road-map europee. Suggerisce inoltre di elencare meno progetti nell' Executive Summary segnalando soltanto quelli su grande scala, ovvero E-ELT, SKA E CTA. Il CS approva.

Si discute poi sulle "facilities" esistenti, ovvero su come menzionarle nell' Executive. Enzo Brocato suggerisce di menzionare senz'altro ALMA.

Pietro Schipani concorda sull' enfasi dei grandi strumenti proponendo di menzionare nell'Executive Summary solo i grandi progetti della futura decade e non quelli già realizzati che, sia pur importanti, sono già menzionati nel resto del documento. Per quanto riguarda le missioni spaziali ESA, propone come criterio di menzionare nell'Executive Summary solo quelle già approvate con forte coinvolgimento italiano.

Infine Schipani suggerisce di aggiungere una frase che enfatizzi l'importanza della partecipazione INAF ai progetti ESO/ESA, proponendo una frase che il Presidente inserisce nel testo.

Stefano Orsini contribuisce col proporre la lista delle missioni spaziali importanti già esistenti.

Quindi Enzo Brocato suggerisce di non tralasciare PLATO tra le missioni spaziali importanti mentre suggerisce di non citare nell'Executive telescopi quali SRT e TNG.

Infine Brocato conclude suggerendo una frase che sottolinei, alla fine dell'Executive, l'importanza della ricerca di base, frase che viene inserita nel testo.

Stefano Orsini interviene facendo notare che SRT dovrebbe invece essere citato nell'Executive , in quanto è fra i programmi finanziati in maniera esplicita. Il CS approva.

Inoltre, Orsini suggerisce che per le missioni spaziali si possano distinguere tre categorie; programmi che già danno scienza, programmi che sono completi ma non ancora lanciati, e programmi da cominciare.

Dopo ampia discussione sull'Executive Summary del DVS si passa a discutere più rapidamente le aggiunte e le modifiche del testo del piano che sono pervenute da varie parti e del modo in cui il Presidente le ha inserite nel testo. Il Presidente conclude che dopo aver inserito i punti discussi nella presente riunione rimanderà il DVS ai consiglieri e poi al CdA per l'approvazione finale.

--Possibili futuri progetti premiali

Si inizia la discussione sui futuri possibili progetti premiali a seguito della riunione avuta il giorno 9 ottobre tra alcuni membri del CS ed il Presidente Bignami, il quale ha sollecitato il CS a raccogliere idee per i futuri progetti premiali.

Stefano Orsini, che non era presente alla riunione con Bignami, ci fa notare che nello schema di decreto ministeriale per il riparto del Fondo ordinario per gli enti e le istituzioni di ricerca per l'anno 2014 (114), sono già segnalati alcuni progetti strategici, vale a dire SRT, CTA, E-ELT e SKA.

Stefano Covino commenta che proporre la continuazione del finanziamento di un progetto già finanziato in passato può avere senso, ma questo richiederebbe la preparazione e presentazione da parte dei PI di un report con cui valutare i progressi ottenuti e lo status del progetto. Il Presidente suggerisce di organizzare una riunione con i PI dei progetti premiali in corso così che il CS possa rendersi conto dello stato delle cose ed essere in grado sia di valutare idee di prosecuzione di progetti già in corso sia di suggerirne di nuovi.

Sulla base della sollecitazione del presidente Bignami al CS, si decide poi di chiedere alla

comunità scientifica una "letter of interest" in vista del futuro Bando Ministeriale per i prossimi premiali. Dato che di solito non c'è mai tempo di fare queste cose con la dovuta calma si decide di procedere quanto prima. In particolare, il Presidente suggerisce di inviare la richiesta alle varie macroaree che poi passeranno l'informazione alla comunità.

Il CS chiede a Francesca Matteucci, membro del CTS ASI, di esplorare anche lo stato finanziario di ASI, per possibili programmi in collaborazione.

Invece per quanto riguarda i progetti premiali del 2013, il Presidente Bignami aveva comunicato che i fondi sono arrivati ad INAF e sono circa 13 M€, e che il CdA deciderà come usarli. Bignami aveva citato come possibile utilizzo AstroFit, il PRIN, e/o rifinanziare i premiali passati.

A questo proposito Enzo Brocato propone una robusta iniezione di fondi per il PRIN-INAF, ed il CS è pienamente d'accordo. **Anzi, più precisamente il CS propone in maniera esplicita al CdA di dedicare una ampia frazione della premialità 2013 ai PRIN.**

--Discussione della proposta di Cristiani riguardo ad una discussione aperta in vista del prossimo PTA

Infine si discute la proposta di Stefano Cristiani che ha inviato un mail a tutti suggerendo di organizzare una riunione aperta a tutti per discutere le linee principali del prossimo PTA, sulla falsariga di quanto appena fatto dall'INFN.

Il CS in generale condivide la proposta, e pensa che si possa organizzare una tale riunione verso fine gennaio/inizio febbraio in modo che la stessa possa infatti rappresentare la base per il prossimo piano triennale.

--Partecipazione di INAF ad SDSSIV: nessuna risposta dalla Direzione Scientifica?

Infine si discute dell'eventuale partecipazione a SDSSIV; Filippo Zerbi ha detto a Francesca Matteucci che molto probabilmente il progetto e l'impegno non verranno approvati da INAF. Il Presidente ha dunque chiesto prima a Zerbi e poi a Vettolani, come direzione scientifica, di avere una risposta ufficiale con un minimo di articolazione. Ciò è necessario per poter rispondere a coloro che erano interessati a questa partecipazione ed a Claudia Maraston, responsabile del progetto per il Regno Unito, che aveva per prima contattato Francesca Matteucci per sapere se INAF fosse interessata a partecipare al progetto. Fino ad oggi tale risposta non è arrivata.

--Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

La riunione termina alle ore 13.

Francesca Matteucci

Stefano Covino