

Verbale N. 32 della seduta straordinaria del CS INAF del 16 agosto 2015

Il giorno 16 agosto alle ore 17:00 si e' riunito in forma telematica il CS INAF. Sono presenti: Francesca Matteucci, in collegamento da Los Angeles (USA) , Stefano Orsini, Bianca Poggianti, Silvia Masi e Stefano Covino. Sono assenti giustificati: Enzo Brocato e Pietro Schipani.

Il CS discute il seguente OdG:

---Discussione e valutazione delle lettere di intenti ricevute per I Premiali 2014

---Varie ed eventuali

---Discussione e valutazione delle lettere di intenti ricevute per I Premiali 2014

Alla discussione assiste senza votare Stefano Covino che e' coinvolto come partecipante in uno dei progetti. Enzo Brocato e Pietro Schipani non partecipano ne' alla riunione ne alla valutazione per evitare conflitto di interessi dovuti al fatto che sono ambedue coinvolti in modo determinante in due dei progetti presentati. I progetti vengono pertanto valutati e discussi da F. Matteucci, B. Poggianti, S. Orsini e S. Masi.

Dopo approfondita discussione e dopo aver confrontato I diversi pareri, il CS formula dei giudizi sulle proposte arrivate entro il 15 agosto, come stabilito in precedenza. I pareri vengono approvati seduta stante.

I pareri del CS sono nell'allegato 1 a questo verbale.

----Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta e' tolta alle ore 19.

Il Presidente

Francesca Matteucci

Il Segretario

Stefano Covino

Allegato 1

CONSIGLIO SCIENTIFICO – PROGETTI PREMIALI SU FONDI 2014

I criteri adottati sono stati quelli di valutare l'interesse del programma dal punto di vista plausibile del MIUR e l'interesse scientifico e tecnologico dell' INAF.

PROPOSTE CON RESPONSABILITÀ INAF

1) Ottica Adattiva

RESP. INAF (Roberto Regazzoni)

È un eccellente progetto ben descritto e dettagliato che sostiene e rinforza l'eccellenza italiana in questo campo. Tuttavia, la parte applicativa è da ampliare e non sono chiare le partecipazioni di altri enti. Il programma proposto ha caratteristiche di lunga durata, meglio inquadrabile in programmi strategici con finanziamenti ad hoc solo per INAF.

2) Millimeter-band for Italian Radio Telescopes Observations

RESP. INAF (Gabriele Giovannini)

È un programma eccellente che ha lo scopo di potenziare la rete italiana di radiotelescopi con l'istallazione di ricevitori ad alta frequenza, con ottime ricadute per la scienza e la tecnologia in radioastronomia. La proposta è bene impostata e chiari sono i coinvolgimenti, le tempistiche e gli obiettivi. Un punto critico è l'investimento necessario che supera le possibilità di un premio e sarà necessario rimodulare i costi e gli obiettivi per ottenere una proposta equilibrata. La proposta non chiarisce inoltre la competitività di questo progetto rispetto alle altre maggiori facilities nel millimetrico attualmente in funzione e progettate. Un motivo di preoccupazione è inoltre lo stato attuale di SRT e la necessità di ulteriori fondi per questo.

3) Unveiling the Gravitational Waves Universe through Time Domain

Astronomy

RESP. INAF (Enzo Brocato)

È un programma molto efficace e fortemente legato a programmi internazionali. Il programma è ben congegnato e propone anche ricadute in altri campi astrofisici. Però è ad alto rischio, un grandissimo risultato è solo possibile solo nel caso che le onde gravitazionali siano rilevate. Costi e prospettive sono ben dimensionati su un programma premiale, ma non è chiaro il livello di partecipazione e sinergia con altri enti e istituti italiani pubblici e privati. Suscita perplessità il livello di attrazione per il MIUR, così come il peso dell'INAF rispetto ad altri soggetti nazionali e internazionali.

4) SOXS

RESP INAF (Sergio Campana)

È un programma di notevole efficacia e nasce da un'importante selezione dell'ESO, a guida italiana. Si trova nello stato iniziale ed è fortemente innovativo, limitato come obiettivi di realizzazione immediata (h/w), grandi aspettative scientifiche. Tuttavia, le necessità finanziarie del progetto appaiono essere superiori al profilo di questo possibile finanziamento premiale ed occorrerebbe finanziamenti ad hoc attraverso canali più cospicui di quelli di un premiale. Non è chiaro il livello di partecipazione di altri enti e istituti italiani al di fuori dell'INAF. Molto lavoro da fare per renderlo attraente al Ministero.

5) Astrobiologia

RESP. INAF (Giusi Micela & Leonardo Testi)

È un programma interessante scientificamente, ma non tecnologicamente. Naturale prolungamento del precedente premiale su ALMA, non mostra un livello di maturazione adeguato e non sembra possa essere attraente per il MIUR. Non sono chiari gli obiettivi e le partecipazioni, né le ricadute. Allo stato attuale non è un programma convincente.

6) L'origine degli elementi

RESP. INAF (Oscar Straniero ?)

È un programma di interesse per le implicazioni di fisica fondamentale, particellare e astrofisica. Allo stato attuale il programma non è ancora maturo per un premiale: nel futuro dovrà concretizzarsi una fattiva collaborazione con i Laboratori

Nazionali del Gran Sasso e occorrerà specificare meglio i tipi di tecnologie da implementare in strutture come E-ELT e altre. Non esiste una stima dei tempi di realizzazione né dei costi necessari.

7) Cognitive Computing

RESP. INAF (Andrea Bulgarelli)

Un investimento per Cognitive Computing dovrebbe essere maturato dopo una riflessione approfondita nella comunità e una scelta strategica, valutando a monte opzioni e indirizzi globali. Una domanda estemporanea per un premio su questo appare prematura. Si tratta inoltre di un premio intrinsecamente solo INAF.

8) Spettroscopia a Media ed Alta Risoluzione

RESP. INAF(CAMPANA e Altri)

Valutazione: da alcuni highly ranked, da altri ritenuto per ora non valutabile per la mancanza di dati precisi.

È una linea di strategia, non un vero progetto. La proposta ha sia le caratteristiche per poter essere competitiva al Ministero che un forte ritorno per la comunità INAF. Manca però qualsiasi riferimento a collaborazioni o necessità economiche. Non presentabile in questa forma. Se mai potrebbe essere aggregato ad altre proposte.

PROGRAMMI DI ALTRI ENTI CON PARTECIPAZIONE INAF

1) Rivelatori e Astronomia In Raggi X

RESP. ASI, part. INAF (Ubertini)

È un ottimo programma di grande interesse scientifico e tecnologico in linea con lo sviluppo di tecnologie avanzate nel campo dei rivelatori X. Chiaro è l'apporto di INFN e il collegamento con i programmi finanziati di ESA e di ASI. La partecipazione a questo programma è opportuna, anche se in questo momento mancano specifici obiettivi e le relative richieste finanziarie. La proposta è in uno

stato molto iniziale: dovrà essere ben inquadrato l'obiettivo adeguato ad un programma premiale.

2) Proteggere la Terra dalle Tempeste Solari

RESP. INGV, part. INAF (Consolini)

È un programma interessante e di attualità in un settore terra-spazio non attualmente finanziato da ASI. Lo Space Weather è argomento di grande interesse internazionale. Le partecipazioni sono ben distribuite in vari enti e Università. Il costo è adeguato per un programma premiale. Manca il riferimento a quanto viene già fatto sia da ESA che da NASA su questo argomento e quindi il quadro di collegamento internazionale è poco chiaro.

Va adeguatamente rinforzata la partecipazione interna dell'INAF.

3) Muon imaging dell'Etna con tecnica Cherenkov

RESP. INGV, part. INAF (Catalano)

È un programma di pubblica utilità ben congegnato e ad un buon livello di maturazione sia in termini di obiettivi che di partecipazioni. Tuttavia, il tema proposto è marginale per INAF dal punto di vista scientifico: dell'Ente si sfrutta solo l'esperienza nella tecnologia dei rivelatori con tecnica Cherenkov. L'entità dell'impegno in termini di tempo e risorse suggerisce l'applicazione a programmi più remunerativi e di lunghezza maggiore rispetto ad un premiale.

4) Metrologia di tempo e frequenza in fibra ottica per la geodesia e lo spazio

RESP. ASI-INFN, part. INAF (?)

Valutazione: pervenuto oltre il tempo utile