

# Analisi delle schede e tematiche di ricerca RSN1

## Comitato Scientifico Nazionale 1: Galassie e Cosmologia

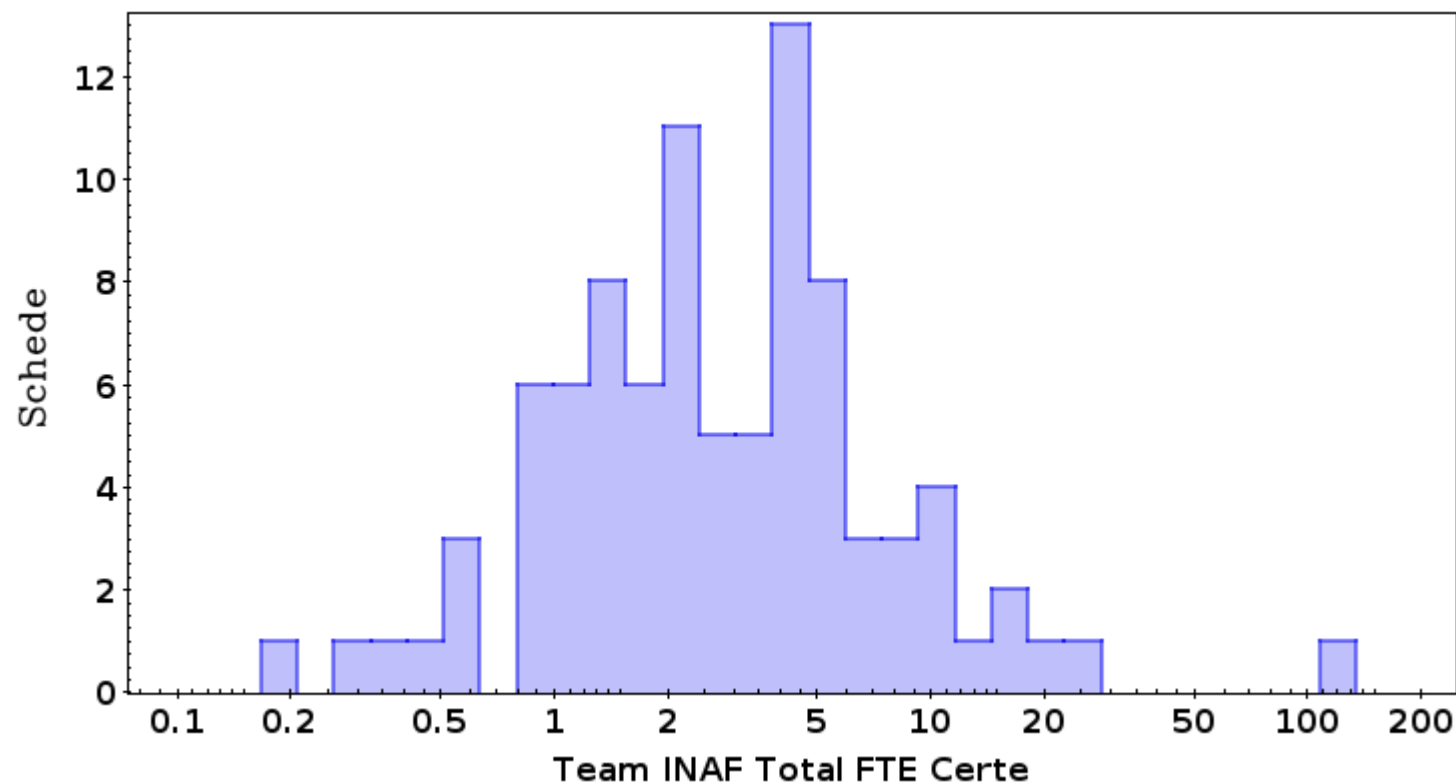
Stefano ANDREON  
Angela BONGIORNO  
Gianfranco BRUNETTI  
Michele CANTIELLO  
Alessandro CAPETTI  
Paola CASTANGIA

Roberto DECARLI  
Gabriella DE LUCIA  
Anna GALLAZZI  
Amata MERCURIO  
Alessia MORETTI  
Marco SCODEGGIO

# Statistiche Generali

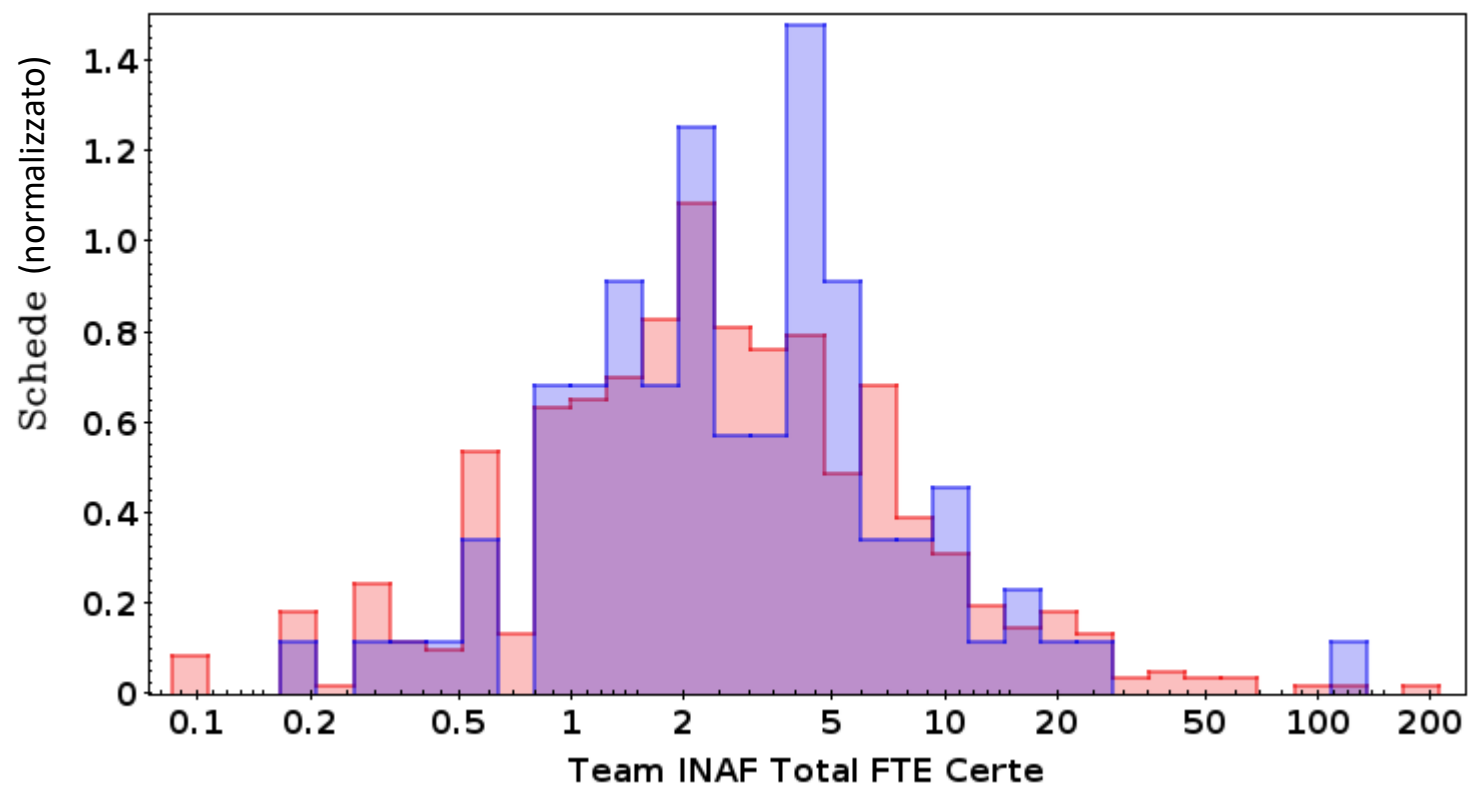
98 Schede Totali con RSN1 come raggruppamento primario.

Distribuzione del numero totale di FTE certe del personale INAF coinvolto in ciascuna scheda. Il valore mediano della distribuzione è 2.4.



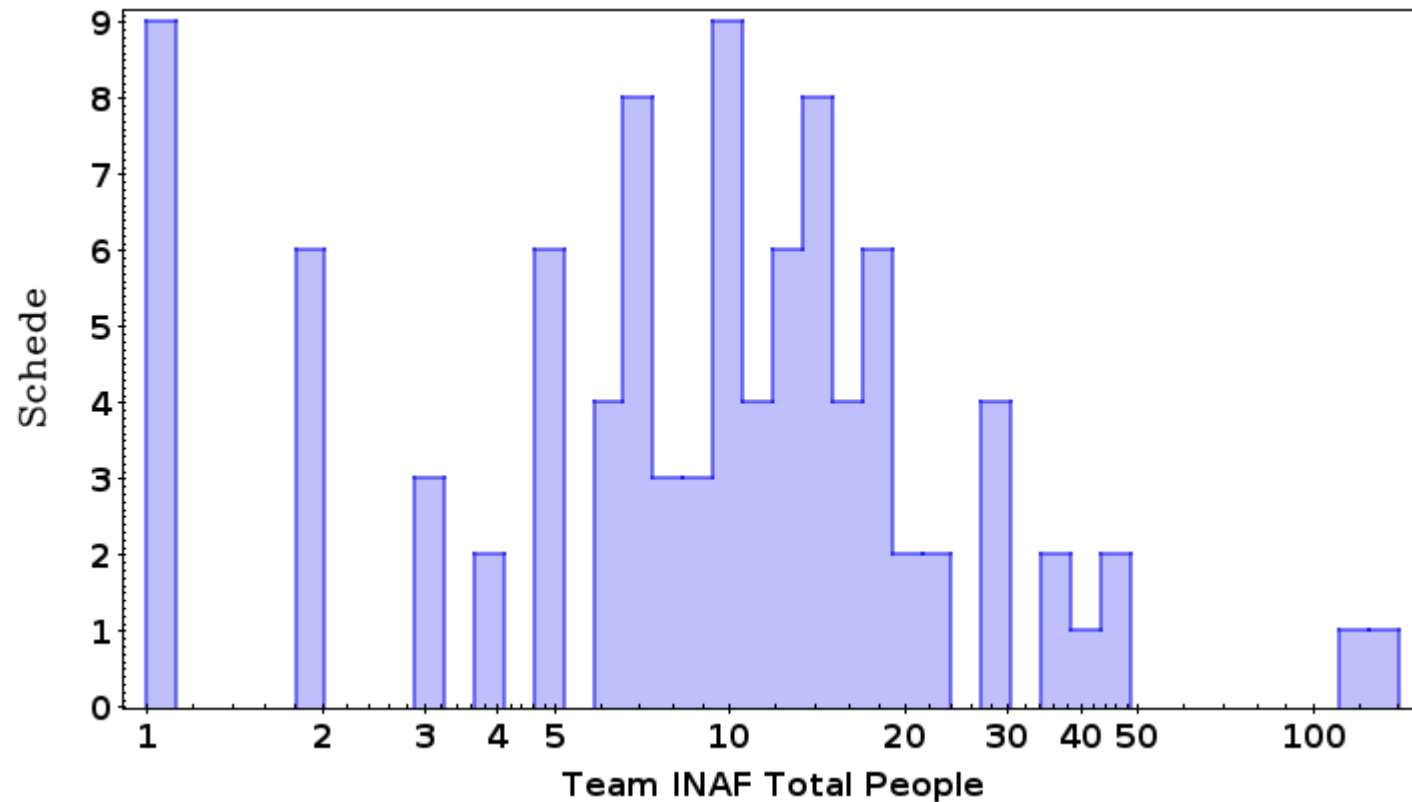
# Statistiche Generali

Confronto tra la distribuzione del numero totale di FTE certe del personale INAF coinvolto in ciascuna scheda per RSN1 (blu) e per tutti i raggruppamenti (rossa), normalizzato all'area totale.



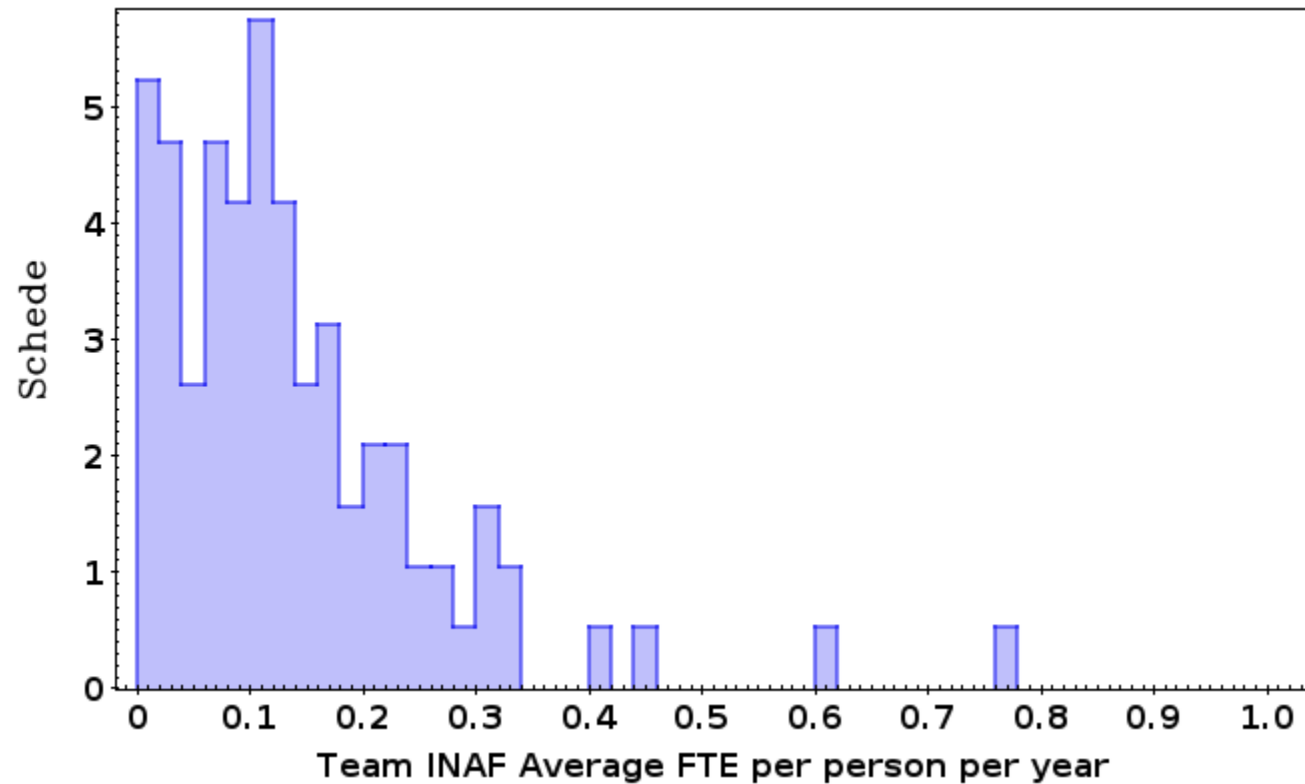
# Statistiche Generali

Distribuzione del numero totale di personale INAF coinvolto in ciascuna scheda. Il valore mediano della distribuzione è 10 persone.



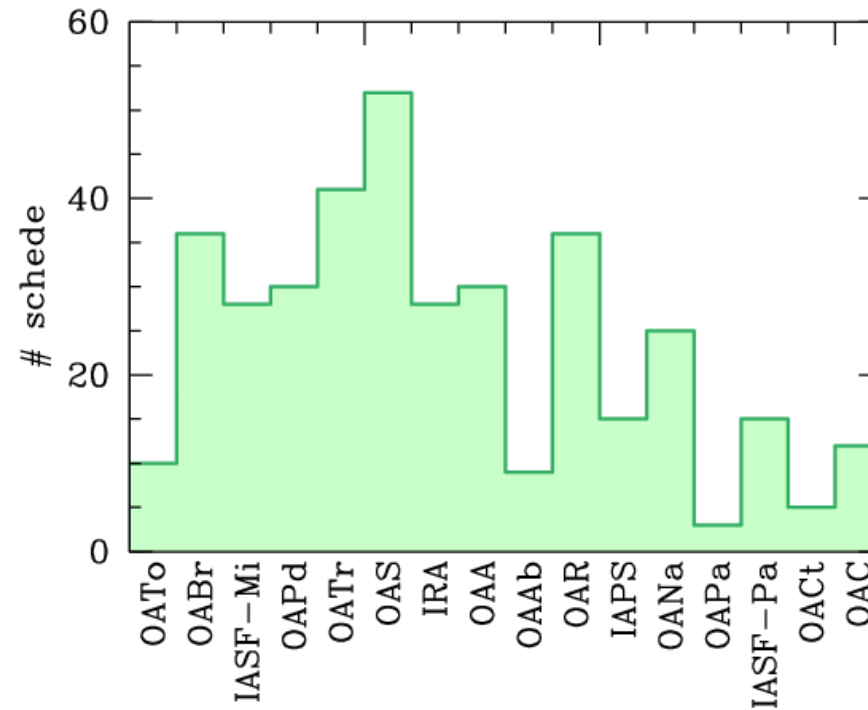
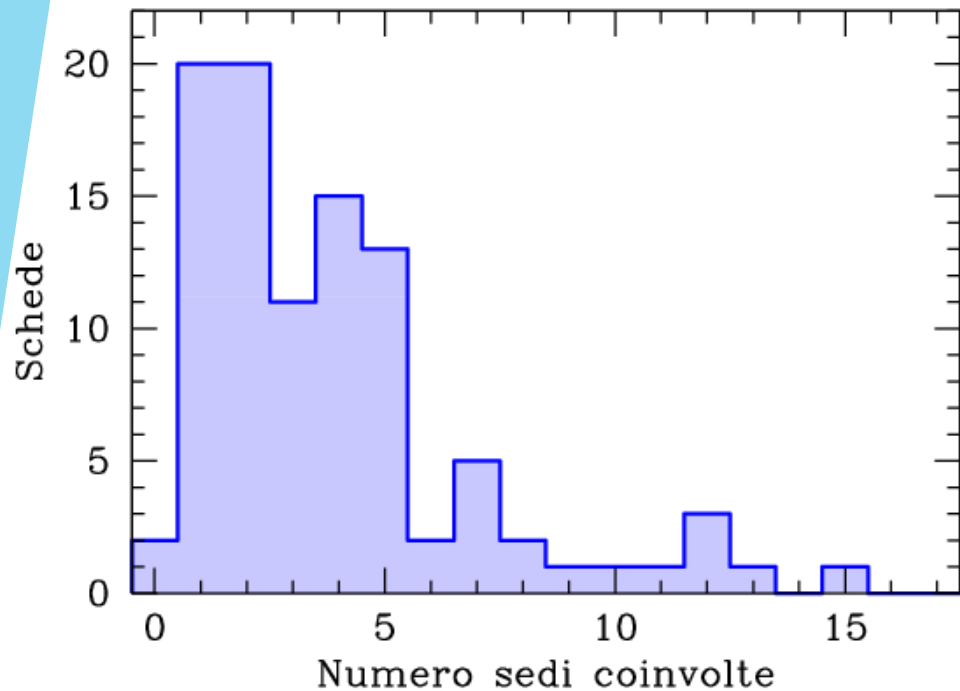
# Statistiche Generali

Distribuzione del numero medio di FTE certe per persona per anni del personale coinvolto in ciascuna scheda. Il valore mediano della distribuzione è 0.115 FTE.



# Statistiche Generali

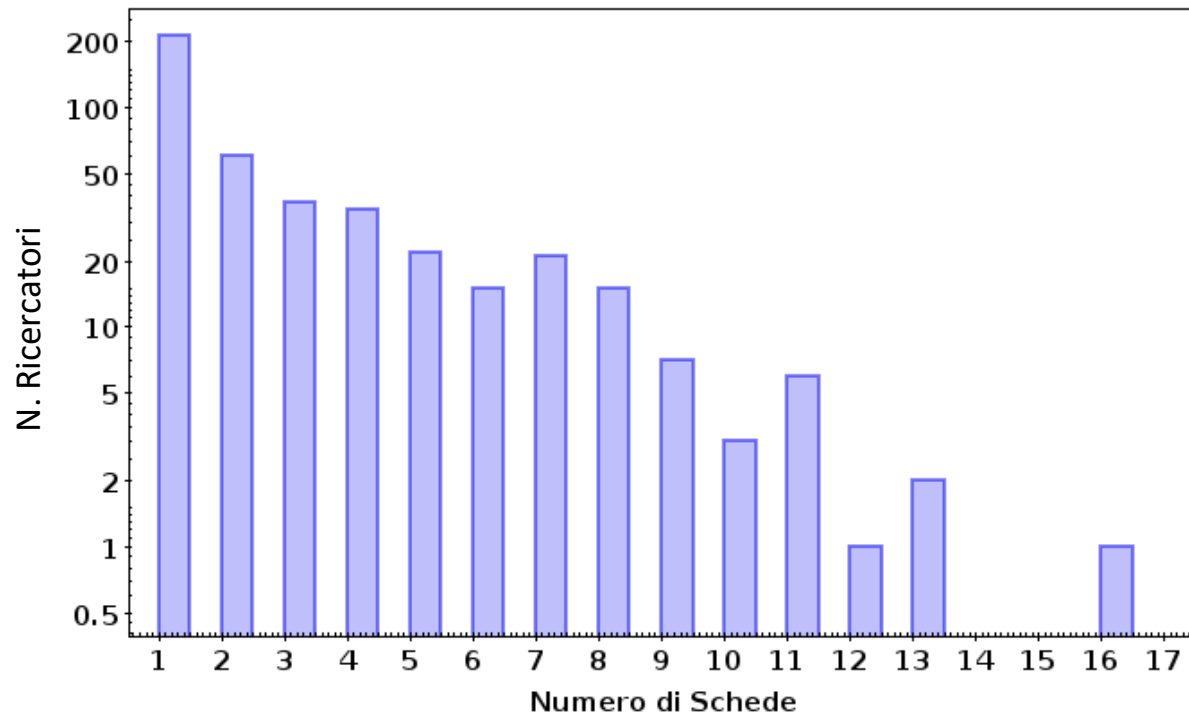
Distribuzione del numero totale di sedi INAF coinvolte in ciascuna scheda.



Distribuzione del numero totale di schede RSN1 per ciascuna sede INAF.

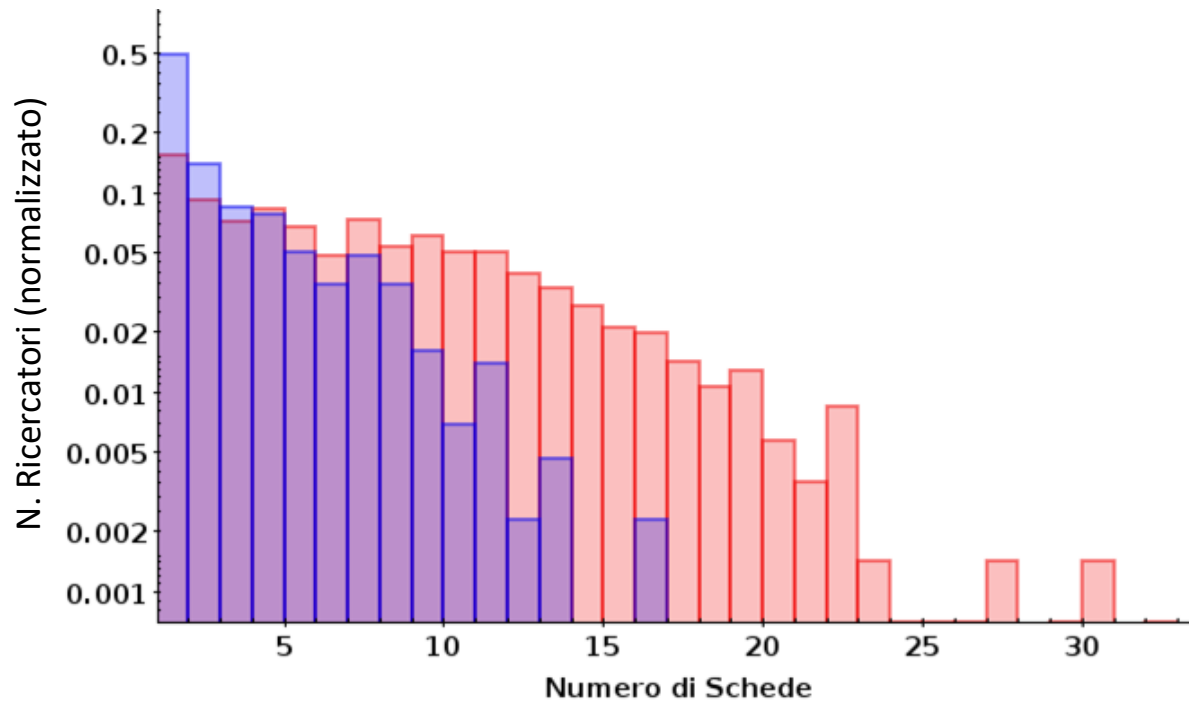
# Statistiche Generali

Distribuzione del numero di schede per singolo ricercatore RSN1.



# Statistiche Generali

Confronto del numero di schede per singolo ricercatore considerando le schede con RSN1 come RSN primario (blu) e considerando le schede di tutti raggruppamenti (rosso). Le distribuzioni sono normalizzate all'area totale.





# Progetti nuovi

Una menzione a parte deve essere fatta per i progetti nuovi e quelli che mostrano un alto numero di FTE potenziali.

- MOSAIC: the multi object spectrograph for the E-ELT e 4MOST-STEPS: a Stellar Population Survey using 4MOST@VISTA,
- RUBIN-LSST, Euclid e J1030.

## TI vs. TD

L'analisi delle schede ha evidenziato che la percentuale di personale a TD rispetto a quella TI sia, in generale molto limitata, tranne nel caso in cui i progetti siano stati finanziati da fondi ERC.

# Principali fonti di finanziamento

Dall'analisi delle schede è emerso che le principali fonti di finanziamento attuali sono:

- ✓ PRIN MIUR - PRIN SKA/CTA → progetti grandi dimensioni
- ✓ PRIN INAF → progetti medio-grandi dimensioni
- ✓ Ricerca di base → progetti di piccole dimensioni
- ✓ Progetti spaziali → Fondi ASI
- ✓ ERC □ progetti con FTE personale TD INAF → FTE personale TI



# Considerazioni comuni ai 5 CSN

- Percorso nuovo, con numerosi aspetti positivi (consapevolezza, riflessione, partecipazione, coordinamento, visione) e con alcuni aspetti problematici su cui si può sicuramente lavorare nel futuro (necessità di confrontare progetti di diversa entità e in diverse fasi della loro evoluzione; necessità di definire meglio le finalità delle schede e delle audizioni -> disomogeneità nella compilazione; tempistiche emergenziali)
- Trasversalità - La discussione scaturita è stata molto interessante e ha suggerito vari collegamenti trasversali sia all'interno dei raggruppamenti che tra raggruppamenti diversi.
- Necessità di supporto da parte di INAF e/o di ASI a progetti per accesso a facilities (osservative da terra e dallo spazio, di calcolo e di esperimenti di laboratorio) approvati su base competitiva.
- Procedure amministrative **snelle e uniformi** (e.g., bandi per reclutamento personale, missioni, acquisti)
- Personale strutturato e non strutturato → Esigenza di programmazione a medio/lungo termine (**regolarità e continuità**); contribuire a percorso formativo virtuoso (attrattività nei confronti di estero).
- Finanziamenti **stabili e regolari** sia per ricerca di base che per programmi di eccellenza su base competitiva.

# Considerazioni CSN1

Qualche aspetto su cui lavorare, come emerso dall'analisi delle criticità nelle schede:

- Potenziamento dell'integrazione del lavoro teorico e osservativo, e del supporto a quello teorico/computazionale laddove esso ricopra un ruolo infrastrutturale → **Occasioni di confronto indispensabili, anche mediante un coordinamento nazionale (su esigenze di calcolo e di storage).**
- Necessità di occasioni di confronto tra diversi raggruppamenti e strutture che ci aiutino a pensare, programmare e far ricerca andando oltre le nostre divisioni geografiche e tematiche → **Giornate dedicate alla ricerca INAF con il coinvolgimento di CS e RSN.**

# Considerazioni CSN1

- Ricercatori INAF con ruoli di responsabilità in grandi progetti o all'interno dell'ente ancora sottoinquadriati → **Valorizzazione del merito e prospettive di carriera.**
- Difficoltà nel reclutamento di personale, sia per mancanza di fondi, sia per difficoltà amministrative → **Esigenza di programmazione a medio/lungo termine per fondi per giovani ricercatori e necessità dell'istituzione di un percorso formativo virtuoso.**
- Scarsa attrattività per giovani verso l'esterno/estero → **Migliorare l'attrattività per PostDoc (durata, budget, tema libero). Confronto con le industrie e con il mondo del lavoro in generale.**

# Considerazioni CSN1

- Perdita di competenze all'interno di collaborazioni e progetti scientifici → **Esigenza di una programmazione delle assegnazioni di fondi per evitare la perdita di collaboratori con contratti a tempo determinato, altamente formati e con ruoli di responsabilità.**
- Supporto a progetti altamente competitivi (*large programmes a major facilities, ERC*) con finanziamenti dedicati e con adeguate prospettive di carriera → **Contenere la migrazione dei vincitori ERC verso le Università.**
- Necessità di avere diversi canali di finanziamento, da un lato attraverso la ricerca di base per progetti piccoli, dall'altro accesso a finanziamenti competitivi → **Necessità che i finanziamenti siano REGOLARI, con uno sguardo attento anche ai lavori teorici.**

Grazie!