

Verbale n. 8 del Comitato Scientifico Nazionale 1

Il giorno 25 Novembre 2020 alle ore 14:30 si è riunito in via telematica il Comitato Scientifico Nazionale (CSN) del Raggruppamento Scientifico 1 (RSN1, Galassie e Cosmologia). Sono presenti i coordinatori locali: Angela Bongiorno (OA-Roma), Gianfranco Brunetti (IRA-Bologna), Michele Cantiello (OA-Abruzzo), Alessandro Capetti (OA-Torino), Paola Castangia (OA-Cagliari), Roberto Decarli (OAS-Bologna), Gabriella De Lucia (OA-Trieste), Anna Gallazzi (OA-Arcetri), Amata Mercurio (OA-Capodimonte), Alessia Moretti (OA-Padova), e Marco Scodreggio (IASF-Milano). E' assente giustificato: Stefano Andreon (OA-Brera)

OdG:

- 1) Relazioni EST e REM;
 - 2) Valutazioni PRIN-INAF;
 - 3) PTA e griglia di valutazione progetti;
 - 4) Ricognizione degli interessi scientifici;
 - 5) Varie ed eventuali
-

1) Relazioni EST e REM

In data 16 Novembre il Presidente INAF ha richiesto ai CSN un parere sull'impatto scientifico sulla comunità INAF dei progetti EST e REM, da inviare entro il 25 novembre. Facendo seguito alla richiesta, i comitati 3 per EST, e 2 e 4 per REM, hanno elaborato un questionario per un sondaggio di interesse della comunità, che è stato inviato a tutti gli afferenti ai Raggruppamenti Scientifici Nazionali il 18 novembre (da compilare entro il 22). Per RSN1, su circa 170 persone con afferenza primaria, hanno risposto: 34 persone (~20%) per REM e 31 per EST (~18%). I risultati della survey sono stati analizzati e discussi attraverso riunioni inter-comitato il 23 e il 24 novembre, che hanno visto la presenza, per quanto possibile, di presidente più 2 membri (che si sono alternati) per CSN1. La bozza delle relazioni, finalizzata il 23, è stata condivisa con tutti i membri del CSN1, che, entro il 24 mattina, hanno inviato i loro commenti agli altri comitati per la successiva discussione e redazione della relazione finale. Questa è stata inviata al Presidente il 25 novembre. Dati i tempi estremamente compressi, si è lavorato in condizioni di urgenza. Si sottolinea la necessità di discutere un iter procedurale, per future richieste di pareri da parte dei comitati, che garantisca i tempi adeguati e necessari per la raccolta del parere della comunità. Inoltre nel comitato si discute sulla necessità di inserire tali pareri in un contesto più ampio, tenendo conto anche di come sia distribuito l'impegno e l'interesse della comunità rispetto ai diversi progetti.

2) Valutazioni PRIN-INAF

L'elenco dei progetti finanziati per i PRIN-INAF è stato pubblicato il 10 Novembre, ma alla data della riunione i giudizi non sono ancora stati inviati ai coordinatori scientifici dei progetti. Il comitato si fa portavoce delle numerose richieste di sollecitazione ricevute dalla comunità e prepara un mail per la Presidenza, da discutere ed eventualmente condividere con gli altri comitati, per un invio congiunto. Inoltre si deve registrare un diffuso malcontento all'interno del raggruppamento, sulle regole di valutazione di questo PRIN e, più in generale, sulla disponibilità di questo tipo di finanziamento. I membri del Comitato discutono di possibili proposte per i prossimi bandi. In particolare, potrebbe essere utile: *i)* avere una commissione di valutazione più ampia per i progetti ric, in modo da avere almeno due membri esperti per ogni raggruppamento, *ii)* proporre un re-inserimento, nelle domande di finanziamento, dell'indicazione del budget minimo necessario per le esigenze del progetto, *iii)* fissare una cadenza dei bandi e destinare ad essi un budget più ampio. Viene, inoltre, unanimemente richiesto l'invio al coordinatore del progetto del giudizio della commissione esaminatrice e della posizione del progetto rispetto alla graduatoria finale,

contestualmente alla pubblicazione dell'elenco dei progetti finanziati. Si concorda sulla utilità di discutere queste proposte con gli altri comitati, passando attraverso il feedback ricevuto dai diversi Raggruppamenti.

3) PTA e griglia di valutazione progetti

Amata Mercurio informa i membri del comitato dell'incontro informale avuto con il Presidente Tavani, in cui è stata discussa la necessità della redazione di una griglia di valutazione (in particolare dell'impatto sulla comunità, per quanto concerne i comitati) dei progetti che vedono coinvolti i ricercatori dell'ente. Ciò anche alla luce della redazione del prossimo PTA. Il Presidente propone che venga distribuita ai responsabili/referenti nazionali di ciascun progetto, presenti all'interno di INAF, una scheda da compilare e da restituire al Comitato Scientifici Nazionali. Ogni responsabile individua il Comitato "di riferimento" cui indirizzare la propria scheda. Ogni Comitato, quindi, una volta raccolte le schede, le analizzerà, eventualmente selezionando i progetti per cui sarà necessaria una breve audizione dei referenti nazionali, per poi redigere una griglia di valutazione. Tale processo si dovrebbe concludere, secondo il Presidente Tavani, entro Febbraio/Marzo. Durante la riunione è stato esplicitamente segnalata, al Presidente Tavani, la necessità di avere un database aggiornato di progetti e referenti nazionali, con un repository dei documenti di ciascun progetto, al fine di avviare questo processo valutativo. La Presidenza ha assicurato che sarà cura della DS occuparsi di tale database. Appena disponibili, verranno forniti ulteriori dettagli e aggiornamenti in merito alle procedure per la redazione delle schede e della griglia di valutazione.

4) Ricognizione degli interessi scientifici

Come anticipato in riunioni precedenti si discutono l'opportunità e le modalità di un form da sottoporre alla comunità RSN1 al fine di fare una ricognizione dell'impegno (anche in termini di FTE) degli afferenti al raggruppamento in funzione delle tematiche scientifiche e degli strumenti utilizzati. Paola Castangia aggiorna il comitato sulla redazione della bozza del form per la ricognizione degli interessi scientifici dei ricercatori del raggruppamento. Paola Castangia mostra la prima versione del form, messa a punto insieme a Stefano Andreon, e richiede commenti circa i campi attualmente presenti nel form: research-line (con numero di FTE dedicate nei prossimi tre anni) e strumenti utilizzati per ciascuna linea di ricerca (con percentuale o FTE che indichi l'importanza di ciascuno strumento), entrambi selezionati in base a delle liste preimpostate. Si discute, quindi, della necessità di aggiungere o no altri campi, per esempio, delle keyword descrittive per ogni linea di ricerca (tipo quelle in A&A) o eventuali fondi ottenuti negli ultimi tre o cinque anni per tale linea di ricerca. Si decide di prendersi un po di tempo per riflettere, analizzando la lista delle linee di ricerca e quella degli strumenti, preparate da Paola Castangia e Alessia Moretti, che verranno condivise a breve con i membri del comitato. Si discute altresì, sull'opportunità di proseguire con questa ricognizione degli interessi scientifici, alla luce della redazione della griglia di valutazione dei progetti (vedi punto precedente). A tal riguardo già Stefano Andreon e Alessandro Capetti avevano sottolineato, via mail, che l'impostazione del forum è diversa e complementare rispetto alla griglia. In quest'ultimo caso, il Presidente suggerisce di raccogliere, dai referenti interni all'ente, schede di "progetti" legati a singole facilities strumentali, documentate alla direzione scientifica. Invece, con il forum di discussione, tutti i membri del raggruppamento, potranno esprimere il proprio impegno e interesse in termini di tematiche di ricerca, per le quali potrebbe essere necessaria più di una facility strumentale. La domanda cui si desidera rispondere con il forum di discussione di RSN1 è "quali sono i problemi astrofisici che studiamo e quali strumenti di indagine usiamo?". La griglia di valutazione, richiesta dal Presidente, invece, vuole dare risposta alla domanda "su quali progetti dobbiamo investire le risorse, in base agli interessi della comunità?". Pertanto si ritiene che tale forum di discussione non solo sia utile in questo contesto ma anche un passaggio necessario.

La riunione si chiude alle 16:10

Il sostituto presidente
Amata Mercurio