

Nel mese di Novembre 2023 i CSN hanno organizzato le audizioni dei progetti approvati nell'ambito del bando INAF per la ricerca fondamentale 2022 con lo scopo di evidenziare i punti di forza, le eventuali criticità e gli elementi utili a migliorare il processo di assegnazione e gestione dei finanziamenti. A tal fine è stato richiesto un feedback anche alle commissioni che si sono occupate della valutazione dei progetti relativi al bando 2023.

Una volta concluse le audizioni, i CSN hanno incontrato Presidente, Direttore Scientifico e CdA INAF il 21 Novembre scorso presso la sede centrale di Monte Mario. In tale occasione i CSN hanno presentato una sintesi sia dei punti di forza dello schema di finanziamento che delle problematiche emerse durante le audizioni ed hanno discusso con la Dirigenza una serie di spunti per poter migliorare gestione, efficacia ed impatto dei prossimi bandi per la ricerca fondamentale. Il documento di sintesi che segue è stato stilato dai CSN ed è stato inviato a Presidente, Direttore Scientifico e CdA INAF in data 11 Dicembre 2023.

I Presidenti e Deputy CSN

----

## Documento di Sintesi Audizioni 2023

### I vantaggi e i punti di forza evidenziati

- La regolarità nella emissione dei bandi
- La diversificazione delle tipologie di progetti a cui si può accedere
- La semplicità nella compilazione e sottomissione delle proposte
- La trasparenza del processo
- La possibilità di assumere AdR
- La possibilità per AdR e TD di essere PI di progetti mini-grant

### Criticità emerse

Necessità di un Bando con Linee Guida chiare e precise sia per i proponenti che per i commissari. In particolare, dalle audizioni e dalle commissioni sono arrivati i seguenti suggerimenti:

- **Chiarire quale sia lo status richiesto al PI del grant e/o mini-grant**  
es: per i mini-grant, assegnisti INAF che abbiano almeno 3 anni di formazione post-laurea? Quindi non borsisti/dottorandi.
- **Chiarire rapporto schede vs grant**  
in particolare è necessario precisare nelle linee guida:
  - se le varie proposte per i grant necessitano di una scheda ad hoc oppure se possono essere collegate a schede già esistenti e che a una stessa scheda possono essere collegate anche più richieste di finanziamento,

- se le schede devono essere lette dai commissari e che il numero di schede collegate non è indice automatico dell'eccellenza scientifica e tecnologica del programma nel panorama nazionale e internazionale.

La nostra raccomandazione è che le richieste di finanziamento presentate debbano essere autoconsistenti (indipendentemente dalle schede collegate) in modo da evitare che ci siano commissioni che utilizzano anche le schede collegate e altre che si attengono solo ai progetti presentati.

- **Adeguare i criteri di valutazione alla tipologia di grant**  
Esempio: i criteri di valutazione di un mini-grant da 20 keuro dovrebbero essere diversi da quelli di un large da 200 keuro
- **La comunità chiede form più strutturati e differenziati in base alla tipologia di grant**, affinché le informazioni per la valutazione, utili alla commissione, siano contenute in campi specifici e quindi facilmente recuperabili in modo chiaro e univoco.
- **Chiarire che i mini-grant sono intesi come PI-projects** e specificare nelle linee guida quale sia il numero massimo consentito di co-I e che l'unica richiesta finanziaria non ammissibile è quella per il reclutamento di personale. Tutte le altre tipologie di spesa sono ammesse.
- **Per quanto riguarda i mini-grant** sussiste una problematica relativa alla durata del contratto degli AdR/TD che ne possono fare richiesta e la durata stessa del progetto. Potrebbe essere indicato un eventuale sostituto che sia già dipendente a tempo indeterminato dell'INAF con comunicazione alla Direzione Scientifica, in ogni caso la soluzione individuata va espressamente specificata nelle linee guida.
- **Specificare se la rendicontazione** è richiesta e con quali modalità e tempi. Prevedere in generale una "no-cost extension".
- **Dubbi sulla necessità del CV** per il PI soprattutto per i dipendenti INAF. I membri delle commissioni 2023 hanno riscontrato che i CV avevano formati molto diversi tra loro e quindi difficilmente comparabili e comunque non erano inclusi nella domanda, ma andavano recuperati separatamente. In più il CV non è oggetto di nessun criterio di valutazione come specificato nel bando. Qualora venissero ritenute utili alcune informazioni specifiche, potrebbero essere aggiunti dei campi nella domanda. Il CV può essere utile per giovani AdR, ma a quel punto andrebbe valutato.

## Tempistica e durata dei progetti

I due punti principali emersi dalle audizioni sono i seguenti:

- **Flessibilità della durata dei progetti** tramite un'estensione non onerosa. Questa richiesta è legata da un lato ai problemi dovuti alle tempistiche per gli acquisti di materiale/strumenti, dall'altra alla difficoltà di assumere assegnisti

adeguati al progetto sia per l'alto numero di bandi emessi nello stesso periodo, sia perché i tempi per assumere assegnisti stranieri (in particolare extra-europei) sono particolarmente lunghi.

- **Trasformazione del numero di contratti attivabili sui diversi grant in numero massimo di annualità per AdR (o TD) per progetto**, permettendo così ai Large Grants di bandire 3 anni di contratto (questa soluzione potrebbe evitare la proliferazione di posti messi a bando e aumentare la competitività). Poiché l'estensione della durata dei grant necessita di una contrattazione tra INAF e MUR, riteniamo fondamentale che tale contrattazione venga portata avanti.

Altri aspetti evidenziati sia nelle audizioni che dalle commissioni, ma anche all'interno dei comitati sono i seguenti:

- Nel 2022 i **tempi intercorsi tra la sottomissione delle domande e la loro approvazione** sono stati considerati congrui, a parte il caso dei mini-grant, mentre nel 2023 si sono leggermente dilatati.
- **Ridefinizione delle tempistiche per schede, grants, audizioni, PTA**  
Probabilmente sarebbe utile modificare le scadenze per la compilazione delle schede e la richiesta dei grant. Una proposta potrebbe essere quella di chiudere schede e progetti per fine gennaio in modo da avere il tempo da un lato di organizzare le audizioni e scrivere il PTA, dall'altro per nominare le commissioni di valutazione affinché abbiano un tempo maggiore per la valutazione dei progetti. In tal caso i risultati si avrebbero per fine maggio/giugno e i fondi sarebbero disponibili per tutte le tipologie a partire da settembre/ottobre.
- **Nel caso il budget del grant possa finanziare al massimo una sola annualità, tale annualità dovrebbe essere usata per un rinnovo o per co-finanziare un contratto biennale.**
- **Esplicitare nelle linee guida che il co-finanziamento è sempre possibile e va incentivato.**
- **Prevedere la possibilità di finanziare e/o co-finanziare borse di dottorato attraverso i grant.**

## Bandi AdR e Ricercatori TD

- **Predisporre il bando e il modello di domanda anche in inglese**  
Istituire un repository di modelli "standard" sia per il bando di AdR e TD sia per gli allegati. L'ideale sarebbe avere un sistema tipo "pica" che permetta di compilare la domanda con estrema semplicità creando il pdf finale.
- **Pubblicizzare il bando su siti internazionali** (e.g. Job Register).

Attualmente mancano le procedure amministrative per poterlo fare.

- **Istituire un ufficio/gruppo di lavoro** (anche formato da personale di diversi istituti) che guidi i vincitori stranieri nella procedura per ottenere l'**equivalenza/equipollenza** dei titoli di studio conseguiti all'estero e per le pratiche relative al **permesso di soggiorno/assistenza sanitaria ecc.**

A proposito dell'ultimo punto, sarebbe auspicabile poter snellire il più possibile il testo dei bandi e la richiesta di documentazione non accademica, in modo da garantire la massima attrattività delle posizioni INAF in ambito comunitario e non.

## Processo di Valutazione

- **Verificare il rispetto dei requisiti di ammissione** dei progetti, come numero minimo di fte richieste, eleggibilità ad essere PI, prima dell'invio dei progetti ai membri della commissione, anche attraverso meccanismi di controllo negli stessi form.
- **I criteri e le modalità di valutazione dovrebbero essere differenziati per tipologia di grant** come già riportato sopra.

## Altri punti da chiarire

- **Valutazione progetti Terza Missione.** Al momento non sono ancora noti i risultati. Occorrerebbero tempistiche certe anche per questi progetti.
- **Bando AstroFIT:** Verrà emesso anche quest'anno? Riteniamo sia un canale molto importante e che andrebbe mantenuto nel corso degli anni.
- **Specificità dei GO/GTO:** Indichiamo qui alcune proposte emerse dalle audizioni o dalle discussioni all'interno dei comitati:
  - una sorta di automatismo per programmi "treasury"
  - bandi con cadenza semestrale per tener conto delle scadenze delle richieste di tempo osservativo e avere finanziamenti sincronizzati con le osservazioni
  - Richiesta a sportello con una stessa commissione valida per uno/due anni
- **Necessità di avere maggiori informazioni sul budget per la ricerca spaziale proveniente dal Ministero.**
- Durante la discussione è emerso che alcune strutture lamentano una mancanza di fondi di ricerca di base in dotazione alla struttura stessa e chiedono l'aumento pro-capite per ricercatore.

## Analisi dei risultati

Riportiamo qui le tabelle con le percentuali di Grant approvati. Rispetto all'anno 2022, è stato notevolmente aumentato l'importo destinato ai programmi GO/GTO e questo risponde alle richieste che erano pervenute da tutta la comunità. Sicuramente il fondo destinato ai Data Analysis Grant è sovrastimato e forse lo è lievemente anche quello destinato ai mini-grant che comunque incontrano il favore della comunità. Il fondo per i Data Analysis grant potrebbe essere quindi redistribuito. La pressione sui Large e i Techno appare essere fisiologica rispetto alla tipologia di finanziamento richiesta anche se il CSN5 pone in evidenza che la pressione sui Techno è addirittura aumentata nonostante le iniziative legate al PNRR e questo perché i progetti richiesti sui grants sono di R&D mentre quanto legato al PNRR è vincolato.

MiniGrant	approv./tot 2022	keuro 2022	approv./tot 2023	keuro 2023
RSN1	30/49 (61%)		29/45 (64%)	520
RSN2	27/47 (57%)		32/51 (63%)	531
RSN3	20/29 (70%)		22/32 (69%)	399
RSN4	15/31 (48%)		23/34 (68%)	384
RSN5	25/45 (55%)		21/35 (60%)	400
<b>Totale</b>	117/201 (58%)	1960	127/197 (64%)	2230

Grant	keuro 2022	keuro 2023	approv./tot 2022	approv./tot 2023
Large Grant	3000	3000	31% (16/51)	36% (15/42)
Techno Grant	500	500	33% (6/18)	26% (5/19)
Data Analysis Grant	NA	500	NA	100% (12/12)
GTO/ GO Grant (normal)	500	1000	32% (11/34)	92% (22/24)
GTO/ GO Grant (large)	500	500	37% (6/16)	50% (5/10)
Theory Grant	500	1000	28% (11/39)	62% (20/32)
Lab spazio	500	NA	71% (5/7)	NA

