

## Verbale n. 7 del Comitato Scientifico Nazionale 1

Il giorno 29 settembre 2020 alle ore 15:00 si è riunito in via telematica il Comitato Scientifico Nazionale (CSN) del Raggruppamento Scientifico 1 (RSN1, Galassie e Cosmologia). Sono presenti i coordinatori locali: Stefano Andreon (OA-Brera), Angela Bongiorno (OA-Roma), Michele Cantiello (OA-Abruzzo), Paola Castangia (OA-Cagliari), Roberto Decarli (OAS-Bologna), Gabriella De Lucia (OA-Trieste), Anna Gallazzi (OA-Arcetri), Amata Mercurio (OA-Capodimonte), Alessia Moretti (OA-Padova), e Marco Scodreggio (IASF-Milano). Sono assenti: Gianfranco Brunetti (IRA-Bologna), Alessandro Capetti (OA-Torino).

### OdG:

1) fascicolo: "Disciplina interna per la regolamentazione dei rapporti fra i Comitati Scientifici Nazionali e la Direzione Scientifica", ROF, art.28, comma 2.

2) varie ed eventuali.

---

1) Fascicolo: "Disciplina interna per la regolamentazione dei rapporti fra i Comitati Scientifici Nazionali e la Direzione Scientifica", ROF, art.28, comma 2.

In base al ROF, i Comitati Scientifici Nazionali, di concerto con il Direttore Scientifico, predispongono e aggiornano un fascicolo con tutti gli atti che concorrono a definire la "disciplina interna per la regolamentazione dei rapporti fra i Comitati Scientifici Nazionali e la Direzione Scientifica". Al fine di predisporre, di concerto con gli altri comitati, una bozza da sottoporre al Direttore Scientifico, il Comitato Scientifico 1 avvia una prima riflessione interna relativa ai contenuti di tale disciplina.

La discussione parte dall'articolo 21 dello Statuto comma 12, secondo il quale "*i Comitati Scientifici Nazionali si consultano con la Direzione Scientifica e le sue articolazioni organizzative per discutere i programmi di sviluppo delle grandi infrastrutture e dei grandi programmi o progetti operativi o in fase di realizzazione, con particolare riguardo all'accesso alle "facility"*"; e comma 10, secondo il quale "*I comitati scientifici esprimono pareri e valutazioni sulle prospettive di impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità riguardo a tutte le proposte di ricerca;*" e "*elaborano verifiche periodiche sull'impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità riguardo alle attività e ai progetti in corso nell'ente.*".

Alla luce di questi commi, i membri del comitato sono d'accordo sulla necessità di normare in modo diverso *i) l'acquisizione del parere della comunità circa i) i progetti in corso da un lato e ii) quelli di nuova proposta.* Per quanto riguarda le attività e i progetti in corso, si propone di "regolamentare" la cadenza periodica (ad es. 2 volte l'anno) per le verifiche sull'impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità. Per tutte le nuove proposte di progetti di ricerca, si conviene che l'attività del comitato possa essere "on-demand", ovvero potranno essere espressi pareri e valutazioni sulle prospettive di impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità sui nuovi progetti quando questi vengono presentati, in accordo con quanto contenuto nel ROF. Infatti, in base all'Art.28, comma 2 del ROF, "*le proposte di grandi iniziative, grandi programmi e progetti che impegnerebbero significativamente l'Ente, possono essere presentate al Presidente, che le sottopone all'esame del Consiglio di Amministrazione per l'assunzione delle relative determinazioni, da singoli ricercatori o associati, da gruppi di ricerca o dalle Strutture di Ricerca. Per istruire correttamente il relativo procedimento, il Presidente acquisisce preventivamente tre pareri distinti e indipendenti, come di cui il parere sull'interesse specifico della comunità, è reso dai Comitati Scientifici Nazionali.*"

I membri del comitato esprimono l'esigenza di regolamentare nella disciplina l'invio della documentazione dei nuovi progetti necessaria per esprimere tali pareri (ad. es., white book), e la tempistica con la quale essi debbano essere espressi a partire dalla data di presentazione di tale documentazione.

Inoltre, al fine di poter meglio svolgere i compiti di cui al comma 10 dell'art.21 dello statuto, i membri del comitato ritengono indispensabile l'istituzione di un database per i progetti sia in corso che proposti, in cui venga anche caricata tutta la documentazione necessaria.

Alla luce del lavoro necessario per la redazione del Piano Triennale delle Attività, i membri del comitato ritengono utile che venga regolamentata nella disciplina anche la tempistica entro la quale fornire le sezioni la cui redazione è in carico ai comitati scientifici nazionali.

Infine, si rendono disponibili ad affiancare il presidente di raggruppamento nel gruppo di lavoro allargato, trasversale ai cinque comitati, sul disciplinare: Roberto Decarli e Marco Scodeggio. Le considerazioni espresse internamente verranno condivise e discusse con gli altri comitati all'interno del gruppo di lavoro allargato, in riunioni dedicate.

2) varie ed eventuali:

Stefano Andreon e Paola Castangia aggiornano il comitato sulla redazione della bozza del forum di discussione per i ricercatori del raggruppamento scientifico 1, e comunicano che ne invieranno una prima versione entro venerdì 16 ottobre.

Amata Mercurio condivide con i membri del comitato l'ultima versione del "documento di valutazione" redatto dal CSN5. Ci si accorda per rimandare la discussione relativa a tale documento alla prossima occasione.

La riunione si chiude alle 16:20

**Il sostituto presidente**  
Amata Mercurio