

Verbale n. 19 del Comitato Scientifico Nazionale 1

Il giorno 17 ottobre 2023 alle ore 10:00 si è riunito in via telematica il Comitato Scientifico Nazionale del Raggruppamento Scientifico 1 (Galassie e Cosmologia).

Sono presenti:

Viviana Casasola (IRA Bologna), Edvige Corbelli (OA Arcetri), Fabio Fontanot (OA Trieste), Adriana Gargiulo (IASF Milano), Roberto Gilli (OAS Bologna), Benjamin Rudolph Granett (OA Brera), Enrico Piconcelli (OA Roma), Roberto Soria (OA Torino), Crescenzo Tortora (OA Capodimonte), Valentina Vacca (OA Cagliari), Benedetta Vulcani (OA Padova).

Organizzazione delle Audizioni: grant, PNRR e mini-grant

Aggiornamento sull'organizzazione delle audizioni, sono stati invitati i PI dei grant 2022 per presentare lo stato del progetto. Hanno risposto una quarantina (su 55) e accettato la richiesta. E' il momento di avvisare la comunità, e si dovrebbe fissare la disponibilità dei PI PNRR. Le date sono confermate: 9, 13, 14, 16 novembre per le audizioni online dei grant; 20 novembre e 21 novembre, per le audizioni PNRR e riassunto finale, entrambi in presenza a Monte Mario.

Con gli altri presidenti è stata discussa la possibilità di raccogliere le informazioni dei mini-grant in uno spreadsheet (che avevamo discusso durante l'ultima nostra riunione), ma la maggioranza dei comitati vorrebbe tener traccia di questi report in maniera differente. Quindi si chiederà ai PI dei mini-grant di preparare un documento in formato pdf (un paio di slide), che verrà messo online. Le linee guida per la preparazione delle presentazioni dei grant mandato ai PI dei grant potrebbe essere lo stesso che si potrebbe mandare ai PI dei mini-grant. Le riportiamo di seguito:

- breve descrizione del progetto;
- obiettivi prefissati;
- risultati raggiunti ad oggi;
- criticità;
- eventualmente evidenziare, come fatto per i grant, punti di forza dello schema di finanziamento per ottenere il grant.

Sulla classifica rivista dei grant 2023 e commissioni

Le classifiche dei grant finanziate sono state aggiornate. Il grosso cambiamento è racchiuso nel commento che compare nella pagina web. Alcune graduatorie sono state ripulite da proposte che non soddisfacevano i requisiti di ammissibilità. I residui dei fondi sono stati usati per aumentare il numero di mini-grant principalmente in RSN1 e RSN2, in modo tale da avere un rate di successo costante in ogni raggruppamento (questo era un punto esplicitamente citato nel bando). In particolare, sono stati aggiunti 8 nuovi mini-grant per RSN1, 6 in RSN2, e 1 in RSN3.

Questo processo e' stato motivo di discussione nelle singole strutture INAF. Ci si chiede se le persone alle quali è stato tolto il grant siano state contattate e avvisate della revisione. Si pensa che nella sottomissione delle form dei finanziamenti si possano inserire dei check automatici sull'ammissibilità del PI. Si riporta che alcune difficoltà erano emerse dalle commissioni stesse, che avevano chiesto all'ente chiarimenti sui criteri di ammissibilità. Dopo le audizioni si potrebbe chiedere di riformulare il bando anche dal punto di vista tecnico (nominando 2-3 persone che se ne occupino), per avere anche sui form il minimo numero di ambiguità. Ci sono stati anche problemi di comunicazione, infatti nessuna comunicazione ufficiale dettagliata sulla revisione delle classifiche è giunta nelle varie strutture.

Si è discusso di alcuni feedback ricevuti sui grant: i) le commissioni trasversali che includano un singolo commissario per raggruppamento, non possono avere una visione completa su tutta la scienza; ii) alcuni responsabili di grossi programmi osservativi lamentano di essere stati esclusi dai finanziamenti; iii) un aspetto positivo emerso è che i tempi di risposta dell'INAF sono veloci rispetto ad altre forme di assegnazione grant, e.g. PRIN-MUR, ed e' dunque importante trovare un bilanciamento tra un processo di revisione più complesso e velocità dello stesso; iv) possibilità di finanziare dottorati di ricerca.

Sui feedback ricevuti attraverso il modulo condiviso con la base

Allo stato attuale sono arrivate 33 risposte. Il presidente si è reso disponibile a condividere il nostro modulo con gli altri comitati, il comitato è d'accordo nel condividerlo. Qualcuno aveva manifestato problemi a fornire la propria email, e per questo hanno fornito delle email fittizie. Nella prossima riunione (tra due settimane), dopo la deadline, si leggeranno i feedback.

Sulla riunione sul ROF (riporta Fabio Fontanot)

Fabio Fontanot condivide le minute della riunione sui regolamenti. Viene evidenziato il problema costituito dai tempi stretti richiesti per la revisione del documento (si vuole terminare la stesura del ROF entro un mese per fare in modo che venga approvato dal presente CdA). Punti sui quali tutti i rappresentanti dei CSN si sono trovati d'accordo: 1) nel testo attuale vengono citati solo *infrastrutture* e *archivi dati*, mentre si rileva l'importanza di menzionare esplicitamente *programmi scientifici* più generali, 2) si rileva la mancanza di un meccanismo/canale bottom-up che permetta alla comunità di proporre all'attenzione e discutere con gli altri organi progetti di interesse, che utilizzi i comitati come portavoce con la dirigenza, 3) nel testo c'è scritto che i comitati vengono convocati almeno 2 volte l'anno a sola discrezione della dirigenza: si vuole includere del testo la possibilità che siano comitati a richiedere meeting sia regolari che straordinari. Su altre cose non c'è ancora accordo ad esempio: a) proposta di avere un canale diretto CSN-UTGs, b) ampliamento degli ambiti di consultazione (ad esempio organizzazione di progetti, canali di finanziamento, commissioni, etc.), c) proposta di riscrittura per rendere il documento più chiaro.

Altro

Sulle tempistiche dei concorsi per le progressioni. Devono essere chiuse entro la fine dell'anno, in modo tale che i vincitori possano beneficiare degli aumenti stipendiali già in tutte le mensilità del 2023.

Per quanto riguarda invece le tempistiche dei fondi dei grant 2023, i fondi dei mini-grant arriveranno a gennaio 2024, per gli altri grant già nelle prossime settimane.

La riunione del comitato termina alle 11:45. La prossima riunione è fissata per martedì 31 ottobre alle 10:00.

Il presidente - Roberto Gilli

Il segretario verbalizzante - Crescenzo Tortora

English version

The committee for Scientific Grouping 1 (Galaxies and Cosmology) met at 10:00 on October 17 2023.

Present:

Viviana Casasola (IRA Bologna), Edvige Corbelli (OA Arcetri), Fabio Fontanot (OA Trieste), Adriana Gargiulo (IASF Milano), Roberto Gilli (OAS Bologna), Benjamin Rudolph Granett (OA Brera), Enrico Piconcelli (OA Roma), Roberto Soria (OA Torino), Crescenzo Tortora (OA Capodimonte), Valentina Vacca (OA Cagliari), Benedetta Vulcani (OA Padova).

Organization of the Hearings: grants, PNRR, and mini-grants

Update on the organization of hearings: PIs awarded grants in 2022 were invited to present the status of the project. About 40 (out of 55) responded and accepted the request. It is time to notify the community, and the availability of the PNRR PIs should be set. Dates are confirmed: Nov. 9, 13, 14, 16 for online grant hearings; Nov. 20 and 21, for PNRR hearings, and final summary, both in attendance at Monte Mario.

The possibility of collecting the information from the mini-grants in a spreadsheet (which we had discussed at our last meeting) was discussed with the other chairs, but the majority of the committees would like to keep track of these reports in a different way. So the PIs of the mini-grants will be asked to prepare a pdf document (a couple of slides), which will be put online. The guidelines for preparing grant presentations sent to grant PIs could be the same as those sent to mini-grant PIs. We reproduce them below:

- brief project description;
- set objectives;
- results achieved to date;
- critical issues;
- possibly highlight, as done for grants, strengths of the funding scheme to obtain the grant.

On the revised rankings of 2023 grants and commissions

The rankings of the funded grants have been updated. The big change is encapsulated in the commentary that appears on the web page. Some rankings were cleared of proposals that did not meet eligibility requirements. Leftover funds were used to increase the number of mini-grants primarily in RSN1 and RSN2, so as to have a consistent success rate in each grouping (this was a point explicitly mentioned in the announcement). Specifically, 8 new mini-grants were added for RSN1, 6 in RSN2, and 1 in RSN3.

This process has been a cause for discussion at individual INAF institutes. There are questions about whether the people whose grants were taken away were contacted and notified of the review. It is thought that automatic checks on PI eligibility could be included in the submission of the grant forms. It is reported that some difficulties had arisen from the committees themselves asking the agency for clarification on eligibility criteria. After the hearings, a request could be made to reformulate the notice from a technical point of view as well (appointing 2-3 people to take care of this), to have the least amount of ambiguity on the forms as well. There were also communication problems; in fact, no detailed official communication about the revised rankings reached the various institutes.

Some feedback received on grants was discussed: i) cross-committees that include a single commissioner per grouping, cannot have a comprehensive view on all science; ii) some heads of large observational programs complain of being excluded from funding; iii) one positive aspect that emerged is that INAF's response time is fast compared to other forms of grant awarding, e.g. PRIN-MUR, and so it is important to balance a more complex review process with speed; iv) possibility of funding PhDs.

On feedback received through the form shared with RSN1 members

At present, 33 responses have been received. The chair made himself available to share our form with other committees; the committee agreed to share it. Some had expressed problems providing their email, so they provided dummy emails. Feedback will be read at the next meeting (in two weeks) after the deadline.

On the ROF meeting (report by Fabio Fontanot)

Fabio Fontanot shares the meeting minutes on regulations. The problem posed by the tight timeframe required to revise the document is highlighted (they want to finish drafting the ROF within a month in order to have it approved by this BoD). Points on which all CSN representatives agreed: 1) only infrastructure and data repositories are mentioned in the current text, while noting the importance of explicitly mentioning more general scientific programs, 2) noting the lack of a bottom-up

mechanism/channel for the community to propose for consideration and discussion with other bodies projects of interest, using committees as spokespersons with management, 3) in the text it is written that committees are convened at least 2 times a year at the sole discretion of management: you want to include of the text the possibility of committees requesting both regular and extraordinary meetings. On other things there is still no agreement for example: a) proposal to have a direct CSN-UTGs channel, b) expansion of areas of consultation (e.g. project organization, funding channels, committees, etc.), c) proposed rewriting to make the document clearer.

Other business

On the timing of career advancement competitions. They must be closed by the end of the year, so that the winners can benefit from salary increases as early as in all the 2023 paychecks.

On the timing of 2023 grant funds, however, mini-grant funds will arrive in January 2024, for other grants as early as in the coming weeks.

The committee meeting ended at 11:45. The next meeting is set for Tuesday 31 october at 10:00.

President - Roberto Gilli

Minutes secretary - Crescenzo Tortora