

A detailed visualization of the cosmic web, showing a complex network of dark matter filaments and galaxy clusters. The filaments are depicted as golden-brown, thread-like structures against a dark, star-filled background. Various galaxies, including spiral and elliptical types, are scattered throughout the network. The overall scene is rich in detail, with numerous small stars and distant galaxies visible.

RSN2

Analisi delle schede

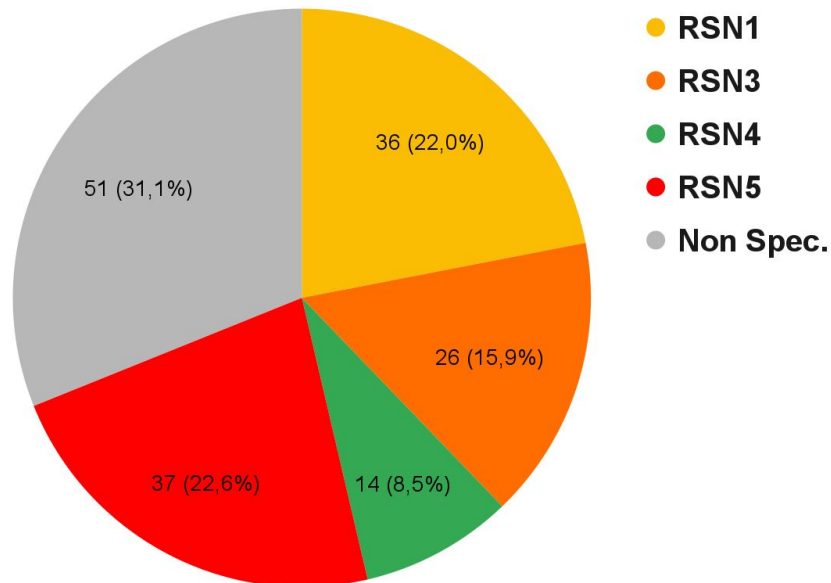
Ilaria Musella

**Francesca Bacciotti, Sergio Cristallo, Mariateresa Crosta,
Emanuele Dalessandro, Davide Elia, Silvia Leurini, Giuseppina
Micela, Corrado Trigilio, Paolo Ventura, Simone Zaggia**

Membri RSN2 (Anagrafica INAF Nov 22)

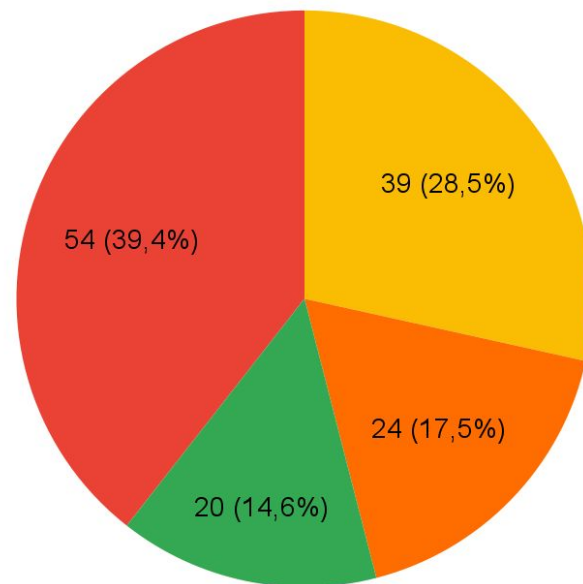
Raggruppamento Primario: 164

Afferenze secondarie dei membri RSN2

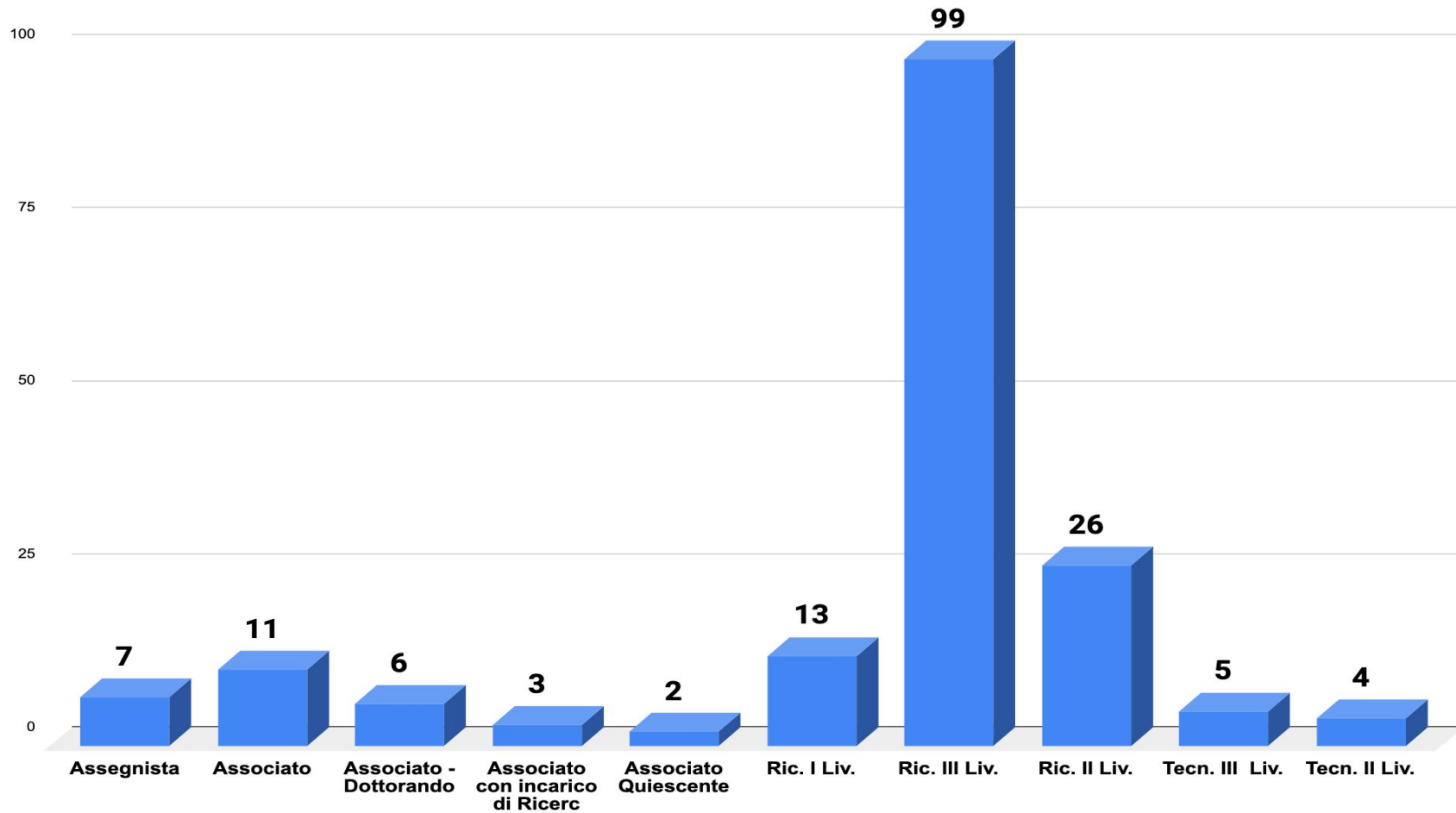


Raggruppamento Secondario: 143

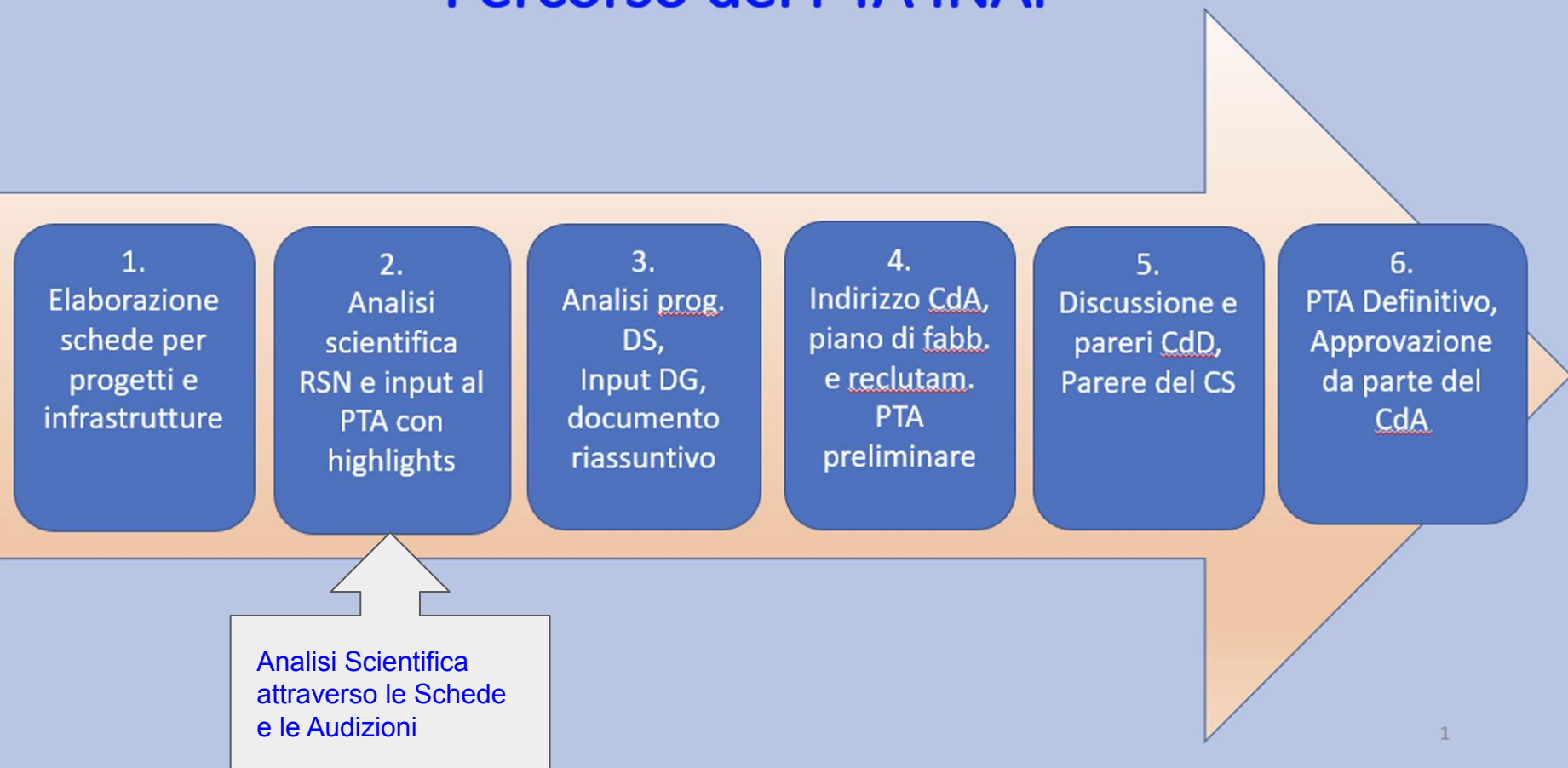
RSN Primari degli afferenti RSN2 secondari



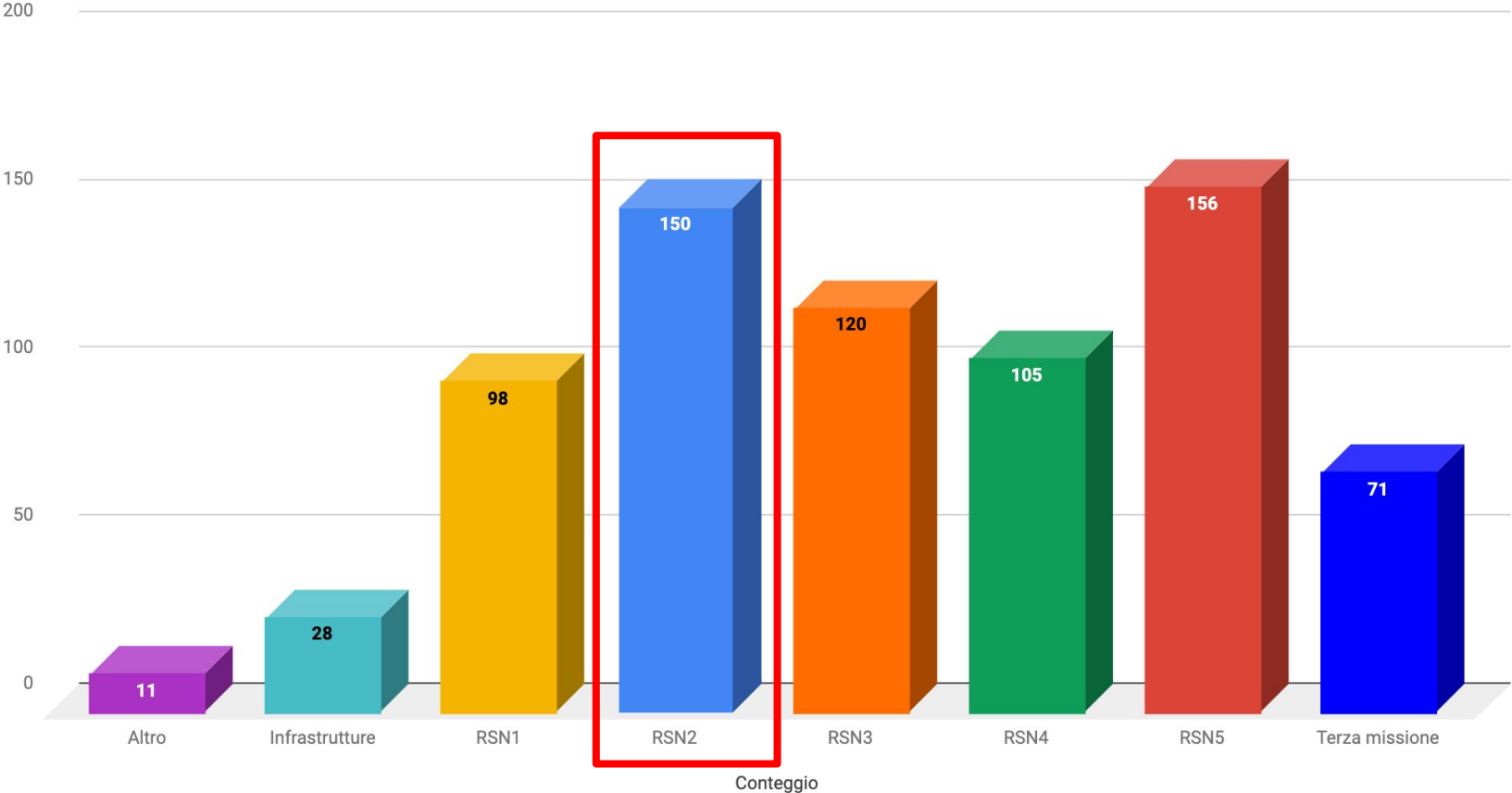
Qualifica Afferenti Primari RSN2



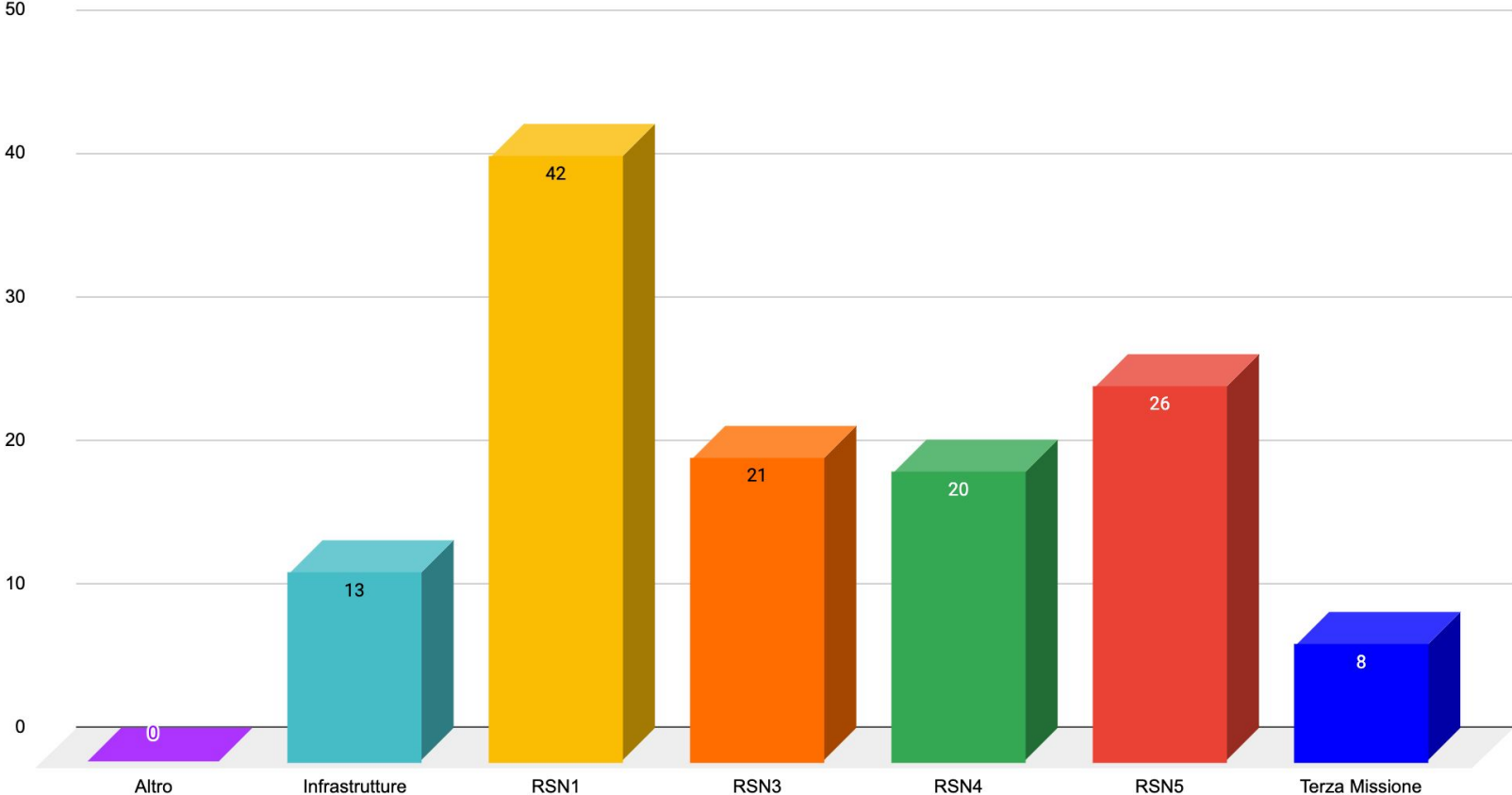
Percorso del PTA INAF



Ripartizione Schede per RSN Primari

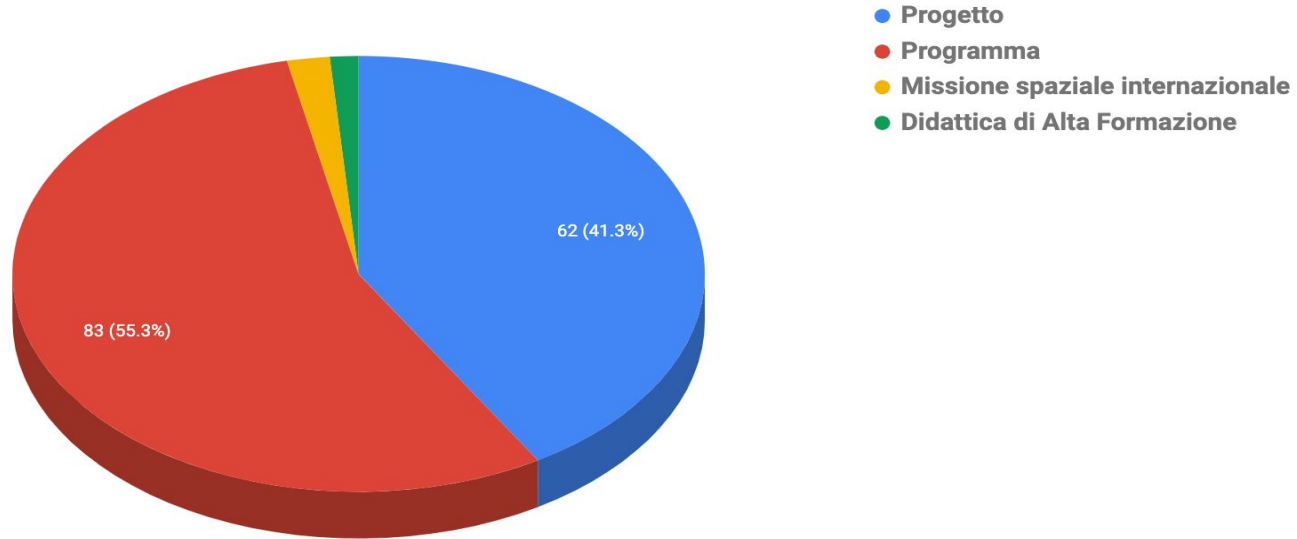


Tipo Secondario delle schede RSN2



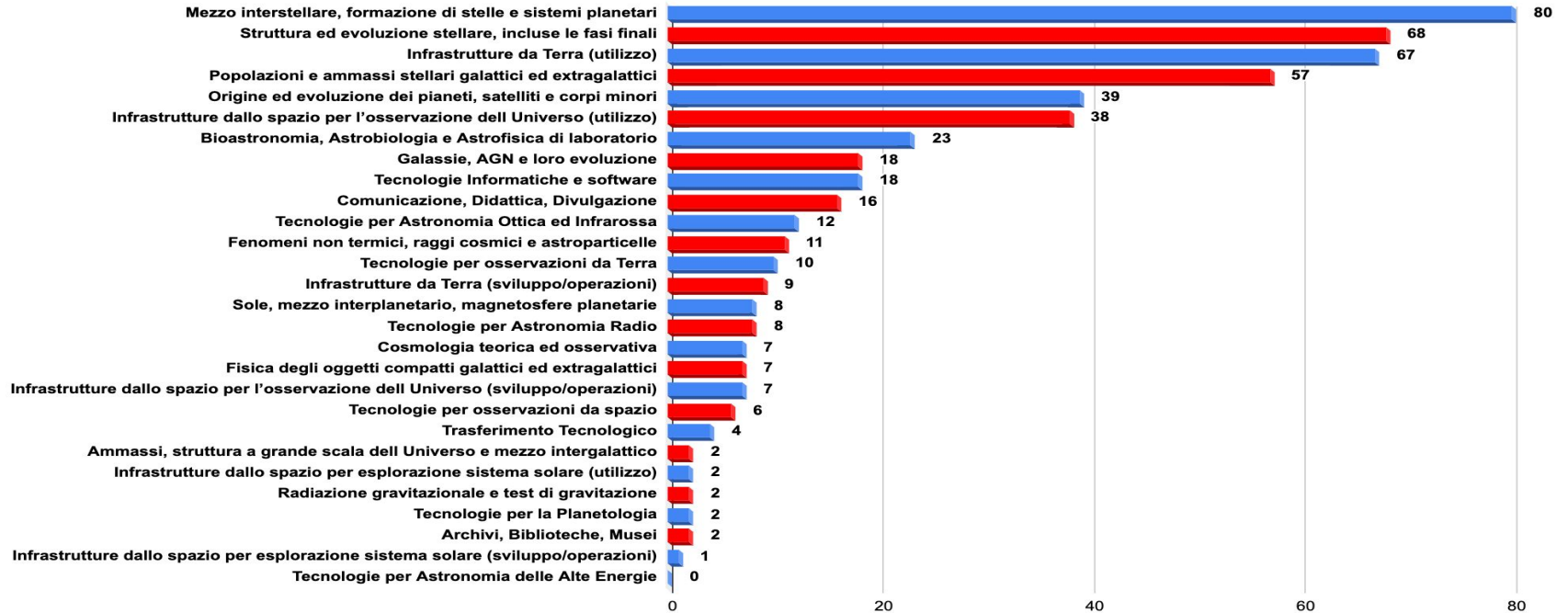
Ripartizione Schede RSN2 per Tipologia

Tipo di Scheda



→ Possibile confusione tra definizione di progetto e programma

Distribuzione Schede RSN2 per keywords



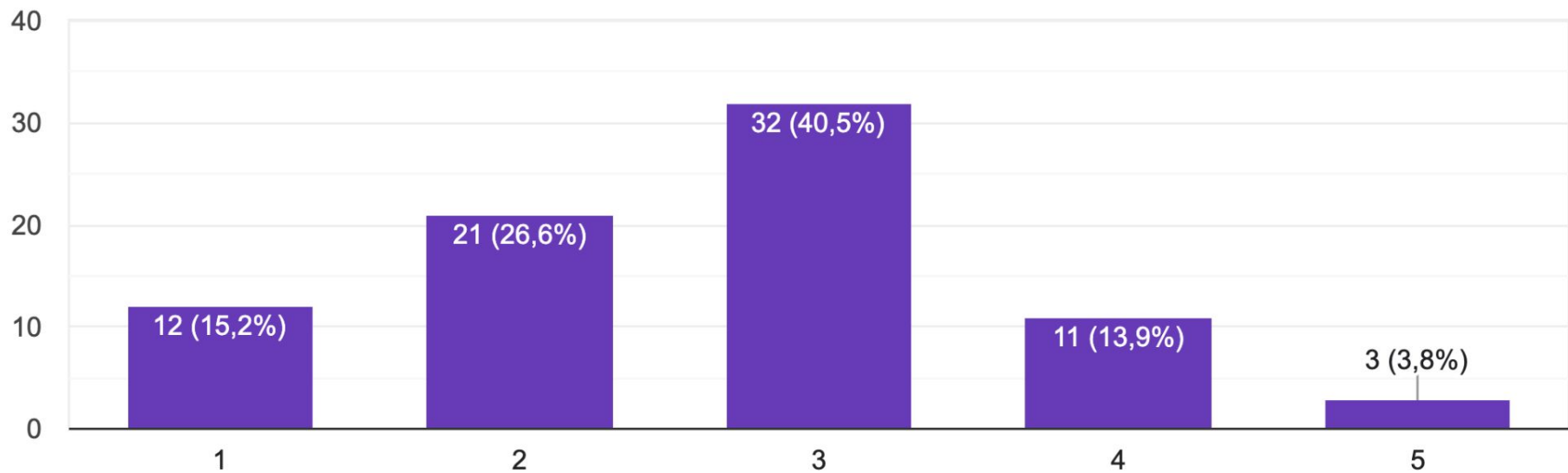
Tematiche PT: Formazione Stellare, Esopianeti, Evoluzione Stellare, Archeologia Galattica (e Cosmologia Locale) e Scala delle Distanze

Commenti del CSN

- Ancora problemi con FTE e Fondi distribuiti tra schede madri e figlie
- Probabilmente andrebbe considerato che spesso gli FTE per **progetti** specifici si sovrappongono a quelli dei più ampi **programmi**
- Le Schede sono uno strumento molto valido per la presentazione della parte scientifica, probabilmente per la questione Fondi e FTE occorrerebbe affiancare uno strumento specifico per poter conteggiare sia gli FTE destinati ad argomenti generali che quelli inseriti in progetti specifici in particolare quelli finanziati
- necessità di tener conto degli input che arrivano dai comitati che hanno dovuto gestire e analizzare le informazioni contenute nelle schede

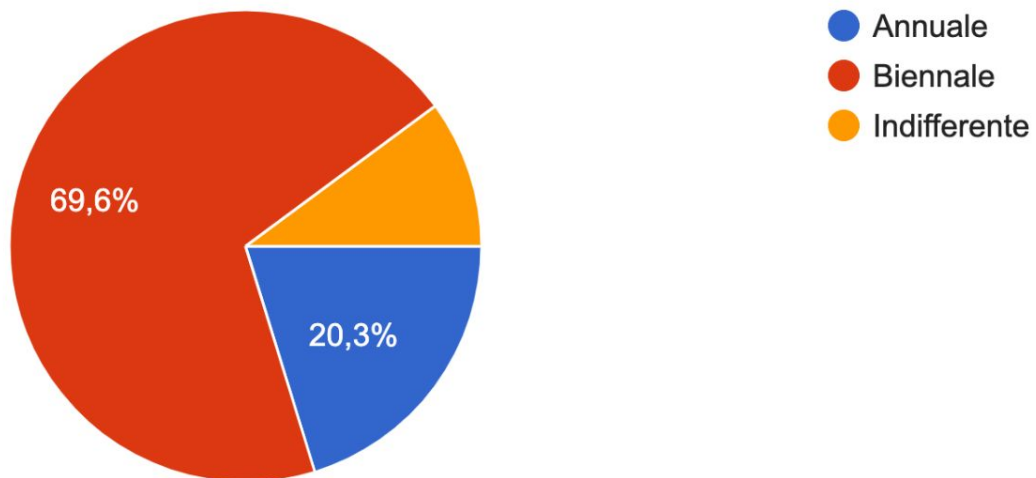
Grado di apprezzamento del Processo Schede

79 risposte



Concordate con la cadenza annuale o pensate possa essere più utile una cadenza biennale con aggiornamento solo per le schede nuove?

79 risposte



PRO emersi dal sondaggio

- quasi unanime consenso sul fatto che sia un utile strumento di censimento, di tracciamento, di sistematizzazione di tutte le attività e progetti INAF; database propedeutico per il PTA
- permette una visione della propria ricerca e del suo inserimento all'interno dell'Ente
- fondamentale per fare emergere programmi di ricerca inseriti in attività dei grandi progetti altrimenti relegati a ruoli di supporto ad altre attività

Procedimento Schede/**CONTRO** emersi dal sondaggio

- finalità e utilizzo poco chiari, in particolare in relazione ai finanziamenti
- confusione tra schede madri/figlie/di progetti e di programmi con disomogeneità delle schede anche in termini di FTE/finanziamenti; frammentazione, poca coerenza strutturale tra schede da collegare
- implementazione tabella FTE complicata; mancate verifiche su FTE/finanziamenti dichiarati; "manifestazioni di interesse" (FTE=0) non realmente rappresentative
- mancata possibilità di accesso alle schede da parte di co-Is
- inutile aggravio burocratico per i ricercatori (es. le domande di finanziamento non necessitano necessariamente delle schede e dispendio di tempo per schede che coinvolgono molteplici progetti, tematiche e persone)
- formato unico per progetti troppo diversi tra loro, dal piccolo progetto che coinvolge poche persone ai grandi progetti tecnologici; la struttura delle schede non risponde in maniera ottimale alla necessità di un database efficiente ed efficace
- disomogeneità tra i campi da compilare, alcuni sono molto dettagliati, altri troppo poco e/o non raccolgono le informazioni più utili
- processo non chiaro di **"giudizio"** delle schede da parte dei membri del CSN; incertezza sul significato della valutazione delle schede e delle audizioni
- FAQ dispersive
- limite di dieci pubblicazioni

Procedimento Schede/SUGGERIMENTI emersi dal sondaggio

- relazionare in modo più preciso FTE e finanziamenti tra schede madri e figlie
- fornire linee guida chiare sulla dimensione dei progetti che devono andare a scheda e su cosa siano i desiderata dell'intero processo
- nonostante l'enorme lavoro di alcuni colleghi la procedura di compilazione delle schede andrebbe migliorata; snellire il numero dei campi nelle schede per velocizzare sia il processo di inserimento delle informazioni sia quello di valutazione; un grado maggiore di standardizzazione per alcuni campi aiuterebbe a veicolare meglio le informazioni; eventualmente indicare i dettagli solo per motivare una richiesta di finanziamento
- utilizzare i dati della scheda per individuare gruppi/individui non finanziati nel passato, i cui progressi sono rallentati dalla cronica mancanza di finanziamenti; slegare il processo di finanziamento da quello di realizzazione delle schede
- processo di valutazione e di indirizzo strategico dei grandi temi di ricerca sviluppati in INAF basato sul giudizio di un panel di esperti riconosciuti a livello internazionale; non giudicare la bontà di un progetto solo dal numero di FTE dedicate
- rendere pubbliche le schede per incentivare le collaborazioni; mettere a punto degli strumenti di "data mining" per poter utilizzare il database delle schede

Criteri Selezione Audizioni

Audizioni 2021 (verbale 4-10 Maggio 2021)

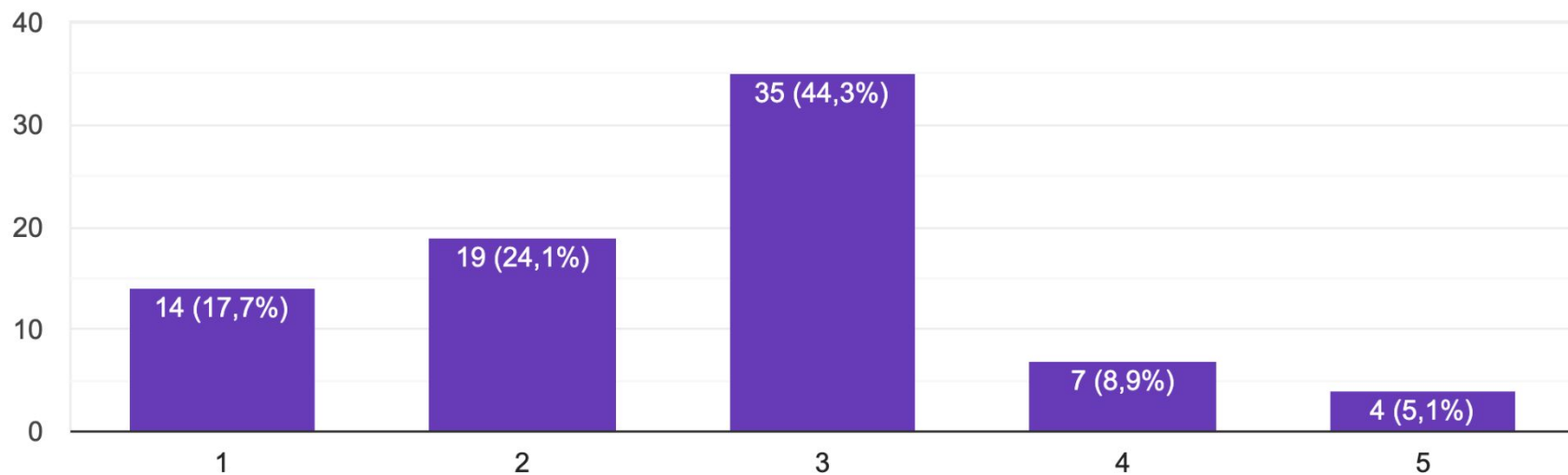
Selezione per FTE>0.3 e Fondi21-23>18k€ tenendo conto delle schede madri e figlie e nella selezione degli argomenti di eventuali schede collegate.

Audizioni 2022 (verbale 21 Aprile - 6 Maggio 2022)

FTE certi come indicatore programmatico, **escludendo le schede già selezionate** l'anno scorso e tenendo conto nel computo degli FTE delle schede madri e figlie e nella selezione degli argomenti di eventuali schede collegate. Le schede selezionate sono 12 e hanno **FTE certi > 5.5**.

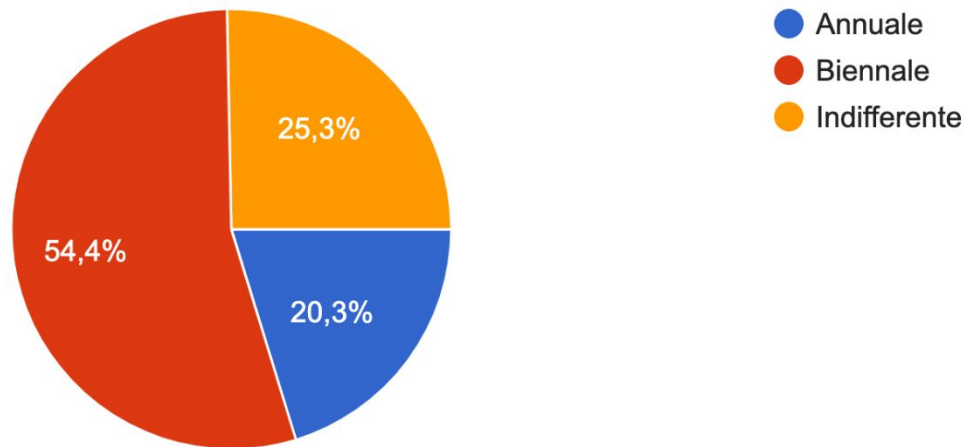
Grado di apprezzamento delle Audizioni

79 risposte



Concordate con la cadenza annuale o pensate possa essere più utile una cadenza biennale per le Audizioni?

79 risposte



Audizioni/Commenti dal sondaggio

Commenti positivi/molto positivi si alternano a commenti negativi/molto negativi

- Scopo e finalità non chiare
- C'è chi le trova utili per avere un quadro delle attività e chi pensa che siano del tutto inutili
 - Utilità legata soprattutto al fatto di poter conoscere le attività dei colleghi e avere un quadro delle attività svolte in INAF.
 - La possibilità di creare interazioni necessita di tempo. Dovrebbe diventare un appuntamento fisso per dare frutti
- Preoccupazione diffusa sul fatto che la selezione avvenga su FTE e Fondi causa i dubbi esistenti sulla compilazione di questi campi
- Non chiari i metodi di selezione → *(dichiarati nei verbali e durante le audizioni)*
- Disomogeneità di selezione tra raggruppamenti → *(metodi adottati anche dipendenti dalle caratteristiche delle schede stesse)*
- Preoccupazione diffusa sul fatto che non essere selezionati per le audizioni implichi una minore possibilità di ricevere finanziamenti
- La discussione riguarda sempre gli stessi temi e cioè la mancanza di personale e di fondi ed è inutile → *(in realtà nell'individuazione delle tipologie di finanziamento si è tenuto conto di quanto emerso dalle audizioni)*
- Occorre ripensare l'organizzazione in modo che possano essere in presenza e si possa partecipare anche alle audizioni degli altri raggruppamenti (ridurre il numero di giorni)
- Potrebbe essere pensato anche come un processo di valutazione condotto da un panel di esperti riconosciuti a livello internazionale
- nei prossimi anni si propone di avere audizioni anche per i progetti finanziati

Discussione PTA

Discussione PTA/**PREMESSE**

RSN2 raggruppamento per “**Stelle, popolazioni stellari e mezzo interstellare**” indicato nel **PTA 2019-2021** come “Astrofisica Stellare” (da pag. 29 a pag 37) suddivisa in:

“**Evoluzione Stellare**”, “**Astroarcheologia**”, “**Scale delle distanze e Transienti**”, “**Formazione Stellare**”, “**Sistemi Planetari Extrasolari**”

[ripetuti nei paragrafi *Le domande fondamentali*, *Gli strumenti di indagine*, *Gli obiettivi strategici*]

- per il **PTA 2020-2022** [primo intervento dell'attuale CSN2] ordinati in (sez 5.1, da pag. 23 a pag. 32):

“**Formazione stellare**”, “**Evoluzione stellare**”, “**Sistemi planetari extrasolari**”, “**Archeologia galattica**”, “**Scale delle distanze**”

[verbale CSN2 del 25-03-20: la DS in accordo con i Presidenti di RSN, ha deciso di **intervenire sul PT esistente seguendo 4 linee guida principali: 1) riassumere, 2) sfooltire, 3) rendere la descrizione maggiormente incisiva e 4) proiettare in modo più chiaro il Piano verso gli sviluppi futuri. Si cercherà, inoltre, di eliminare per quanto possibile le ripetizioni esistenti**

verbale CSN2 del 18-12-20: i suggerimenti per il capitolo 5.2 e per le tabelle nella parte 2 sono stati recepiti a discrezione degli estensori delle varie componenti del capitolo. I CSN hanno manifestato al Presidente, al CdA e al DS il loro disappunto in considerazione del fatto che, in qualità di rappresentanti della comunità, in accordo con il DS, i **vari coordinatori hanno interagito con i colleghi per la revisione delle suddette sezioni, raccogliendo i suggerimenti e le proposte di modifica.. Si suggerisce comunque di verificare e correggere i typos ancora presenti nel testo.**]

- il **PTA 2021-2023** RSN2 mantiene le **stesse tematiche** ma viene **ridotta la sezione di competenza** (3 pag. per ciascun comitato)

verbale CSN2 del 24-02-20: *Il Ministero ha richiesto che il **nuovo PT sia più conciso e schematico** delle versioni precedenti ed **evidenzi in modo chiaro le priorità per l'Ente**. A quanto è emerso dalla riunione con il CdA, le priorità vanno intese **in termini di interesse scientifico, di numero di personale coinvolto, di impatto nella comunità e capacità di attrarre fondi**.*

verbale CSN2 del 5-10-20: *..**individuazione di "highlight" scientifici** per ogni RSN, si propone di definire 4-5 macro-tematiche di ampio interesse e coinvolgimento della comunità e di individuare i progetti più significativi ad essi collegabili*

verbale CSN2 del 18-12-20: *Per il nuovo PTA, il Presidente ha proposto un **percorso che prevede l'elaborazione di schede per i progetti e le infrastrutture INAF**. Ai CSN sarebbe assegnata l'**analisi scientifica di queste schede con l'individuazione di possibili "highlights" da inserire nel PT**.*

verbale CSN2 del 1-02-21: *per il prossimo PT, il Presidente e il CdA hanno deciso di avviare un **processo di ricognizione di tutti i progetti e le linee di ricerca portati avanti in INAF, creando un database***

- **PTA 2022-2024**, sez. "**Attività di Ricerca fondamentale ed applicata**" sez 4.1, par. 4.1.2 **RSN2**

-> **portale schede INAF e PTA**: <https://pta2123.inaf.it>

Verbale CSN2 del 9-06-22: *Il DS ci ha comunicato che il **PTA 2021-2023** è stato **molto apprezzato a livello ministeriale**, soprattutto per il **collegamento con il database delle schede**, e quindi, per quest'anno, non sono previsti cambi di impostazione, né cambiamenti di formato. Ai CSN è stato richiesto di fare solo dei **minimi aggiornamenti** sulla base del testo dell'anno scorso..Si è scelto di riferirsi a tematiche ampie, cercando di puntare l'attenzione il più possibile sugli **obiettivi scientifici e sui progetti scientifici (teorici, osservativi e tecnologici, da terra e dallo spazio), sia in corso, sia programmati per il prossimo futuro**, che consentiranno di mantenere e consolidare una posizione di eccellenza negli anni a venire. Sulla base delle considerazioni fatte, i coordinatori interagiranno con i loro afferenti per verificare la necessità di qualche aggiornamento*

Verbale CSN2 del 9-06-22: *Implementati i commenti ricevuti dai membri del CSN2 relativi al draft dell' Executive Summary del PTA 2022-2024 da inviare al DS.]*

Spunti per la discussione

- Sono adeguate le 5 macro-tematiche attuali per rappresentare le linee di ricerca della RSN2?
- Come configurare nel PTA le tematiche innovative, trasversali/interdisciplinari o multidisciplinari? E quelle relative a piccoli progetti di ricerca di base e non direttamente agganciate a grandi progetti?
- Le schede si riflettono “fisiologicamente” nel PTA?
- Come risolvere l’ambiguità tra progetti e programmi che può compromettere la visibilità di alcuni progetti o programmi, specialmente nella descrizione dei FTE/fondi utilizzati che implicano inviluppi?
- Le schede sono utili ad INAF per ottenere finanziamenti? Che ruolo svolgono nella determinazione dei bandi? Le schede da sole non possono automaticamente fare le selezioni dei progetti/ programmi da finanziare, a cosa servono se poi un commento positivo non dà accesso a dei finanziamenti? [punto utile anche per la discussione sui finanziamenti]
- INAF è un ente maturo, formato da professionisti con CV qualificati; è opportuno un panel di esperti per la valutazione del PTA, dell’indirizzo strategico? [punto utile anche per la discussione sull’assegnazione dei finanziamenti INAF]
- E’ adeguato il processo di elaborazione delle priorità, dei nodi tematici e come realizzare analisi interne comparative?
- E’ opportuno estendere a tutti la possibilità di accedere al “database” schede? Come migliorare il processo di compilazione delle schede?
- Non è detto che i CSN, per come sono formati, coprano tutte le competenze: come fare soprattutto per il PTA (basta la rappresentanza locale)?

Discussione CSN

Ruolo dei Comitati Scientifici Nazionali

Dallo Statuto INAF :

I Raggruppamenti Scientifici Nazionali (RSN) costituiscono l'ambito scientifico che offre al personale di ricerca l'opportunità di presentare, discutere e condividere le attività di ricerca, i progetti e le istanze di interesse per l'Ente e le proposte di utilizzo scientifico/tecnologico delle grandi strutture.

Ciascun RSN si dota di un comitato (CSN) composto dai Coordinatori Locali che restano in carica tre anni (rinnovabili 1 sola volta)

9) I Comitati sono organismi consultivi del Consiglio di Amministrazione.

10) I Comitati si riuniscono almeno due volte l'anno in seduta ordinaria per elaborare:

- a) pareri e valutazioni sulle prospettive di impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità riguardo a tutte le proposte di ricerca;
- b) verifiche periodiche sull'impatto e sull'interesse scientifico e tecnologico della comunità riguardo alle attività e ai progetti in corso nell'Ente.

11) I Presidenti dei Comitati trasmettono al Presidente e al Consiglio di Amministrazione le loro relazioni.

12) I Comitati Scientifici Nazionali si confrontano con la Direzione Scientifica e le sue Unità per discutere i programmi di sviluppo delle grandi infrastrutture e dei grandi progetti.

Raccomandazione dal documento di visione strategica INAF

Give an effective role to the "National Scientific Committees" : in order to reach the above-mentioned goals the action of the new "National Scientific Committees" will be instrumental and has to be supported by all possible means, fostering a high-level scientific and technological debate and investing them with real programming and monitoring powers, taking advantage of the best practices of other institutions such as INFN, with the aim of further developing the astrophysical cultural level in the Italian community.

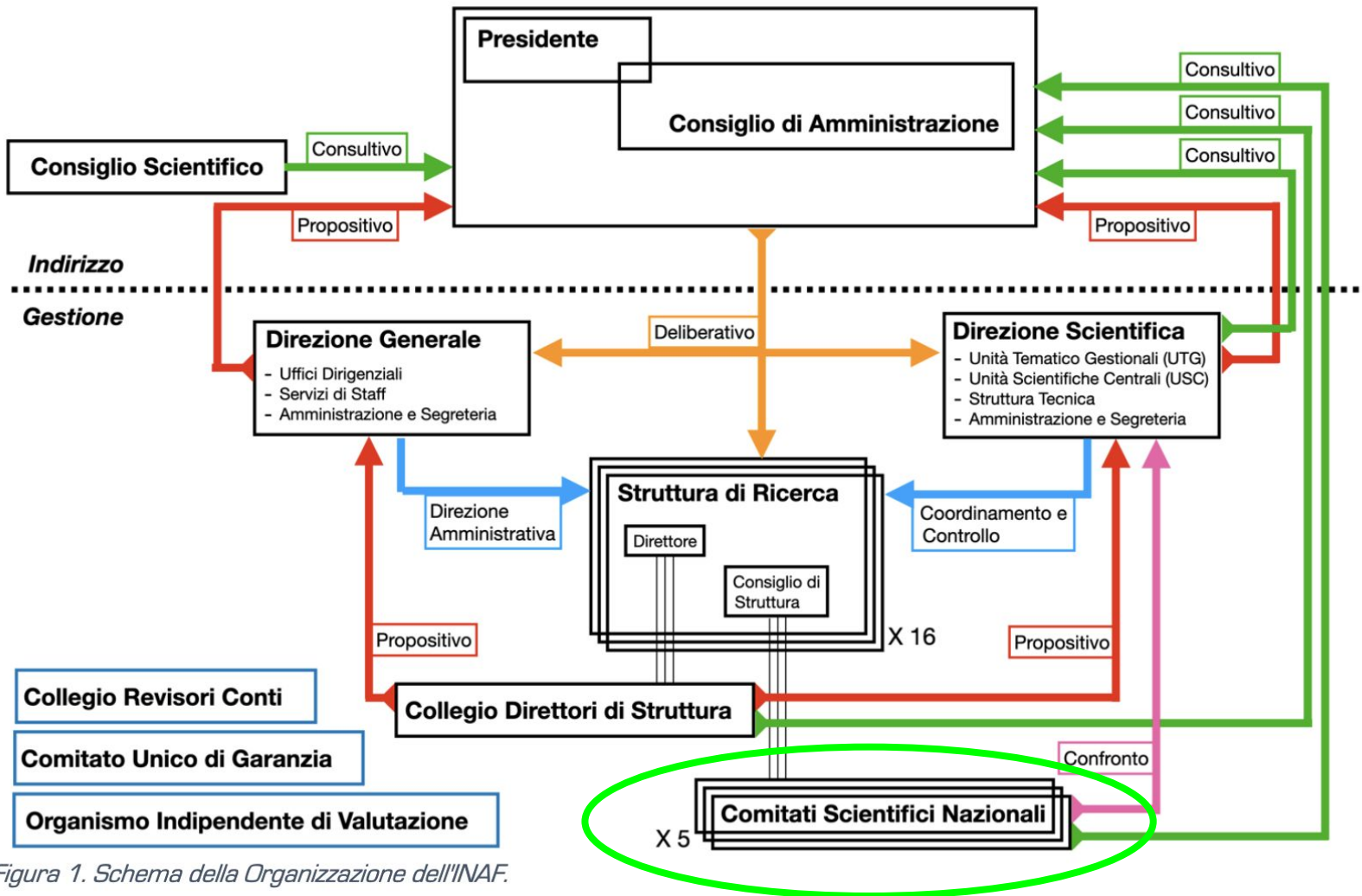
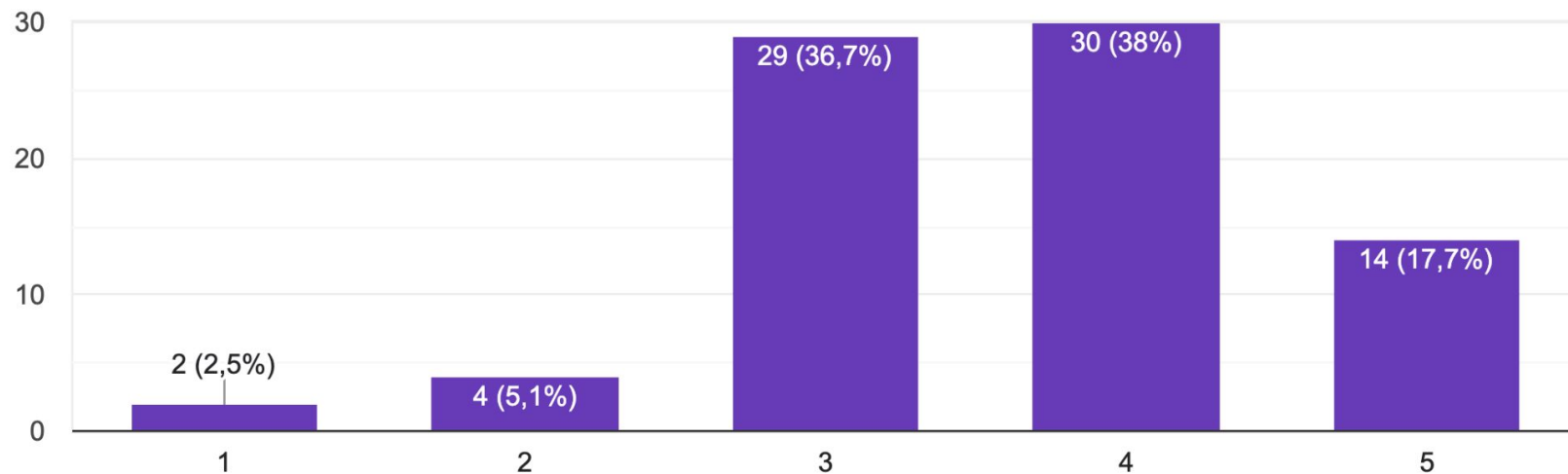


Figura 1. Schema della Organizzazione dell'I'INAF.

Sondaggio: lavoro del comitato

Grado di apprezzamento del lavoro dei comitati di raggruppamento e in particolare del CSN2

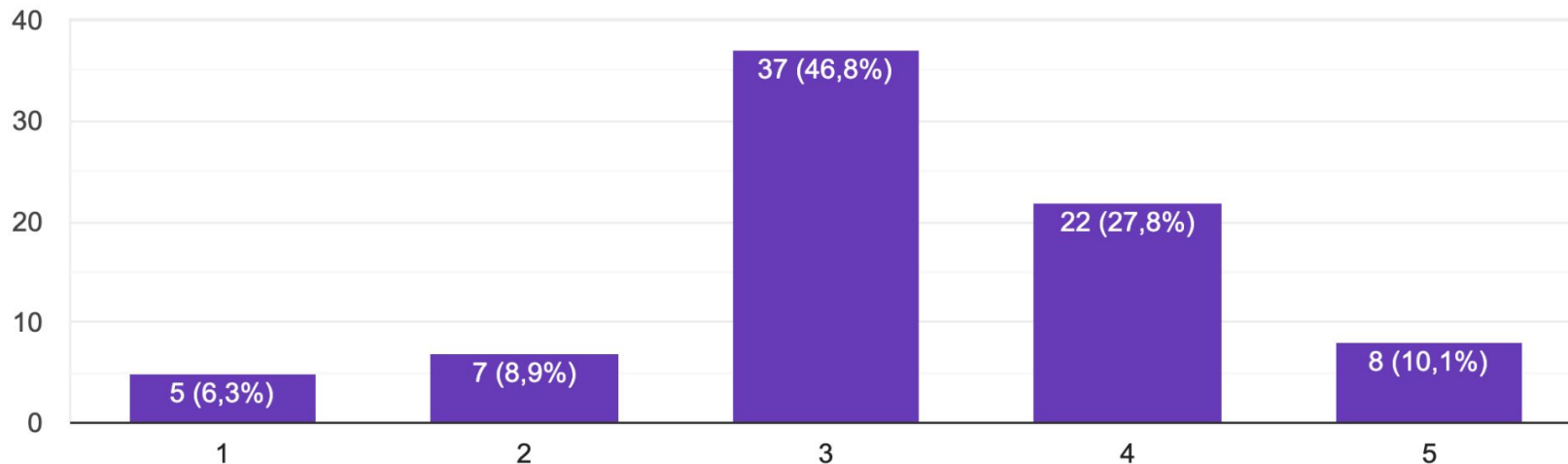
79 risposte



Sondaggio: rapporti con la dirigenza

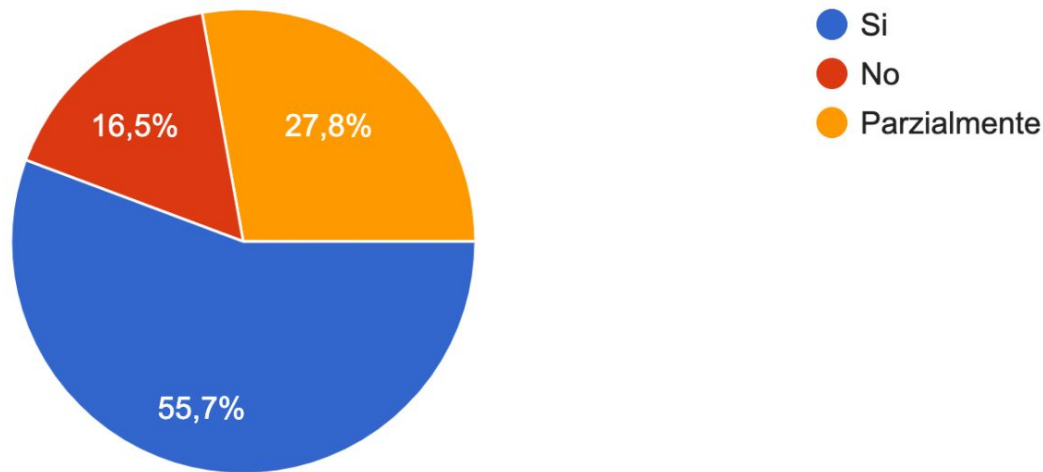
Grado di apprezzamento del ruolo dei comitati e in particolare del CSN2 nei confronti della dirigenza

79 risposte



Sondaggio: rappresentanza

Ritenete che il ruolo dei comitati sia anche quello di rappresentare le istanze dei ricercatori non necessariamente legate agli aspetti scientifici, ma anche relative all'organizzazione e alla comunicazione all'interno dell'Ente?

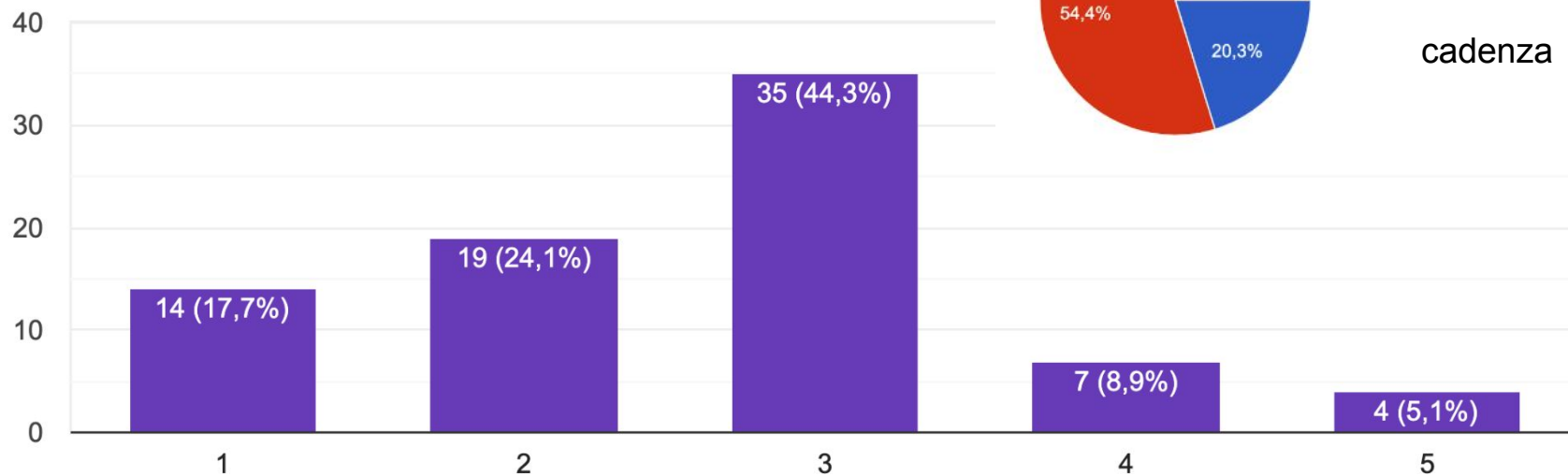


Audizioni

Dal PTA: “I Comitati Scientifici Nazionali (CSN) hanno visionato tutte le Schede di loro competenza ed hanno poi selezionato un numero di schede secondo criteri di rilevanza. I progetti selezionati sono stati presentati in audizioni pubbliche generando una maggiore consapevolezza collettiva delle attività in essere in INAF”

Grado di apprezzamento delle Audizioni

79 risposte



Commenti liberi sul lavoro dei comitati

- Viene apprezzato il lavoro dei Comitati sia localmente nei CdS che a livello nazionale. Visti come unico punto di contatto tra personale di ricerca e dirigenza. Le nuove procedure hanno comportato una grande quantità di lavoro inaspettato che è stato svolto bene
- I Comitati riportano correttamente le indicazioni della base alla dirigenza, ma non vengono ascoltati, nemmeno a livello consultivo. L'impatto della loro voce è marginale e comunque non è adeguato alla quantità di lavoro svolto.
- I comitati vengono visti come rappresentanti della comunità di riferimento non solo sugli aspetti scientifici, ma anche su quelli relativi all'organizzazione e alla comunicazione, ma non sono affatto incisivi e le istanze non hanno risposta
- Il ruolo dei comitati dovrebbe essere potenziato:
 - dovrebbero avere un portafoglio sullo stile INFN
 - dovrebbe essere data maggiore importanza al loro ruolo di rappresentanza
 - fare da ponte tra i vari gruppi di ricerca e tra questi e la dirigenza
 - raramente sono stati ascoltati gli input che erano stati dati alla dirigenza
 - dovrebbero richiedere trasparenza alla dirigenza, p.es. su criteri di attribuzione fondi
- Sensazione di non omogeneità tra raggruppamenti per diffusione informazioni, attività, etc.
- Si chiede trasparenza nel riportare avvenuti contatti CSN-CdA-DS per capire meglio ruolo comitati
- Occorre un'attività maggiore di tipo bottom-up, mentre in questi anni hanno avuto più un'azione di tipo top-down
- Le competenze dei CSN andrebbero ben definite (*necessità dei disciplinari*)
- Gli RSN non dovrebbero essere troppo "rigidi", ma tener conto dell'interdisciplinarietà.

Commenti liberi sul lavoro dei comitati

- Viene apprezzato il lavoro dei Comitati sia localmente nei CdS che a livello nazionale. Visti come unico punto di contatto tra personale di ricerca e dirigenza. Le nuove procedure hanno comportato una grande quantità di lavoro inaspettato che è stato svolto bene
- I Comitati riportano correttamente le indicazioni della base alla dirigenza, ma non vengono ascoltati, nemmeno a livello consultivo. L'impatto della loro voce è marginale e comunque non è adeguato alla quantità di lavoro svolto.
- I comitati vengono visti come rappresentanti della comunità di riferimento non solo sugli aspetti scientifici, ma anche su quelli relativi all'organizzazione e alla comunicazione, ma non sono affatto incisivi e le istanze non hanno risposta
- Il ruolo dei comitati dovrebbe essere potenziato:
 - dovrebbero avere un portafoglio sullo stile INFN
 - dovrebbe essere data maggiore importanza al loro ruolo di rappresentanza
 - fare da ponte tra i vari gruppi di ricerca e tra questi e la dirigenza
 - raramente sono stati ascoltati gli input che erano stati dati alla dirigenza
 - dovrebbero richiedere trasparenza alla dirigenza, p.es. su criteri di attribuzione fondi
- Sensazione di non omogeneità tra raggruppamenti per diffusione informazioni, attività, etc.
- Si chiede trasparenza nel riportare avvenuti contatti CSN-CdA-DS per capire meglio ruolo comitati
- Occorre un'attività maggiore di tipo bottom-up, mentre in questi anni hanno avuto più un'azione di tipo top-down
- Le competenze dei CSN andrebbero ben definite (*necessità dei disciplinari*)
- Gli RSN non dovrebbero essere troppo "rigidi", ma tener conto dell'interdisciplinarietà.

Commenti liberi sulle audizioni

Commenti positivi/molto positivi si alternano a commenti negativi/molto negativi

- Scopo e finalità non chiare
- C'è chi le trova utili per avere un quadro delle attività e chi pensa che siano del tutto inutili
 - Utilità legata soprattutto al fatto di poter conoscere le attività dei colleghi e avere un quadro delle attività svolte in INAF.
 - La possibilità di creare interazioni necessita di tempo. Dovrebbe diventare un appuntamento fisso per dare frutti
- Preoccupazione diffusa sul fatto che la selezione avvenga su FTE e Fondi causa i dubbi esistenti sulla compilazione di questi campi
- Non chiari i metodi di selezione → *(dichiarati nei verbali e durante le audizioni)*
- Disomogeneità di selezione tra raggruppamenti → *(metodi adottati anche dipendenti dalle caratteristiche delle schede stesse)*
- Preoccupazione diffusa sul fatto che non essere selezionati per le audizioni implichi una minore possibilità di ricevere finanziamenti
- La discussione riguarda sempre gli stessi temi e cioè la mancanza di personale e di fondi ed è inutile → *(in realtà nell'individuazione delle tipologie di finanziamento si è tenuto conto di quanto emerso dalle audizioni)*
- Occorre ripensare l'organizzazione in modo che possano essere in presenza e si possa partecipare anche alle audizioni degli altri raggruppamenti (ridurre il numero di giorni)
- Potrebbe essere pensato anche come un processo di valutazione condotto da un panel di esperti riconosciuti a livello internazionale
- nei prossimi anni si propone di avere audizioni anche per i progetti finanziati

Discussione progetti

Discussione finanziamenti

Bando di Astrofisica Fondamentale

Large Grants	Fino a 3.000.000,00 euro
Techno Grants	Fino a 500.000,00 euro
Potenziamento Laboratori Spaziali	Fino a 500.000,00 euro
Mini Grants	Fino a 2.000.000,00 euro
Normal GO/GTO Grants	Fino a 500.000,00 euro
Large GO/GTO grants	Fino a 500.000,00 euro
Theory Grants	Fino a 500.000,00 euro
Terza Missione *	Fino a 150.000,00 euro
ASTRO-FIT like *	Fino a 1.000.000,00 euro
Totale:	Fino a 8.650.000,00 euro

**La valutazione delle proposte di terza missione ed ASTRO-FIT like è ancora in corso e sarà oggetto di una relazione successiva.*

7.500.000

Distribuzione finanziamenti/richieste

Tipologia	Richiesti RSN2	Richiesti totale	Richiesti RSN2/totale
Large Grants	14	51	27%
Tecno	1	18	6%
Lab Spaziali	0	7	0
GTO/Large Projects	7	16	44%
GO Normal	11	34	32%
Theory	15	39	38%
TOTALE (escl. Minigrants)	48	165	29%
Minigrants	47	201	23%

Distribuzione finanziamenti/finanziati

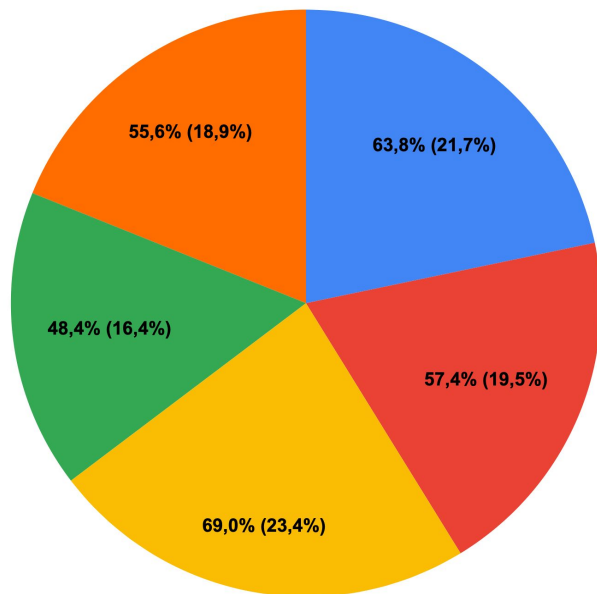
Tipologia	Richiesti RSN2	Richiesti totale	Richiesti RSN2/totale	Finanziati RSN2	Finanziati Totale	Finanziati RSN2/totale
Large Grants	14	51	27%	3	16	19%
Tecno	1	18	6%	1	6	17%
Lab Spaziali	0	7	0	0	5	-
GTO/Large Projects	7	16	44%	2	6	33%
GO Normal	11	34	32%	3	11	27%
Theory	15	39	38%	5	11	45%
TOTALE (escl. Minigrants)	48	165	29%	14	55	25%
Minigrants	47	201	23%	27	117	23%

Distribuzione per tematiche

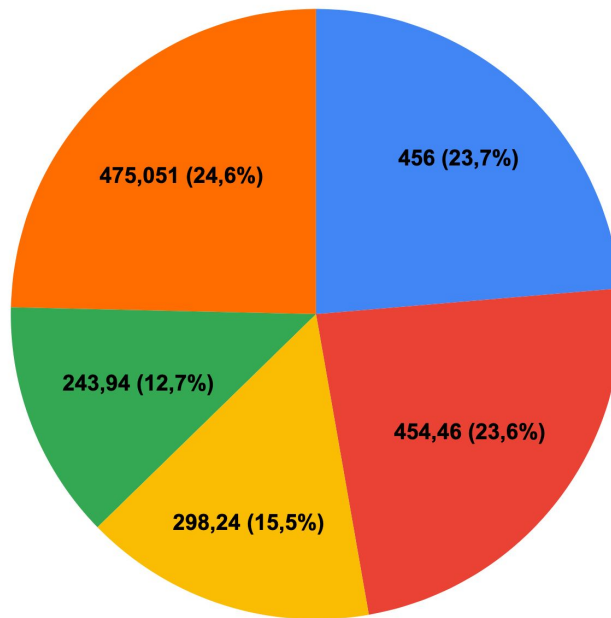
	Formazione stellare	Sistemi esoplanetari	Struttura ed evoluzione stellare	Archeologia galattica e cosmologia locale	Scala delle Distanze	Altro
Large Grants	2		1			
GTO/Large	2					
GO Normal	1			2		
Theory			2	3		
Minigrants	8	6	3	5	2	3

Confronto con gli altri raggruppamenti: **Mini Grant**

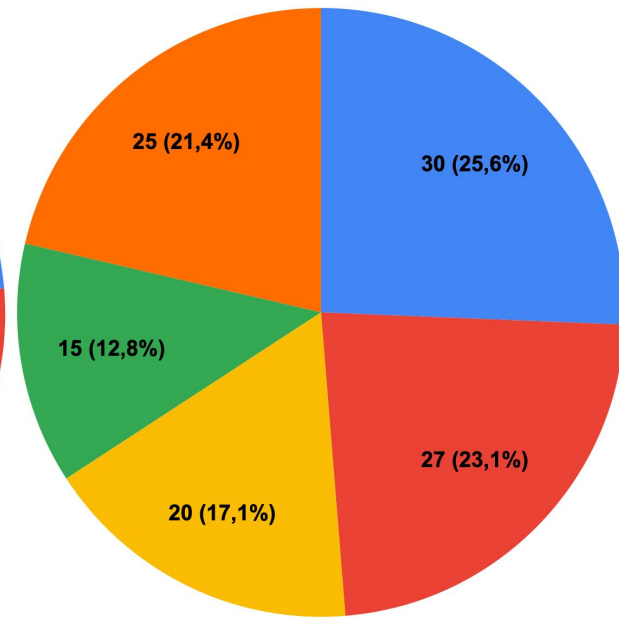
Finanziati/Richiesti (% su totale)



Fondi (Fondi/Totali)



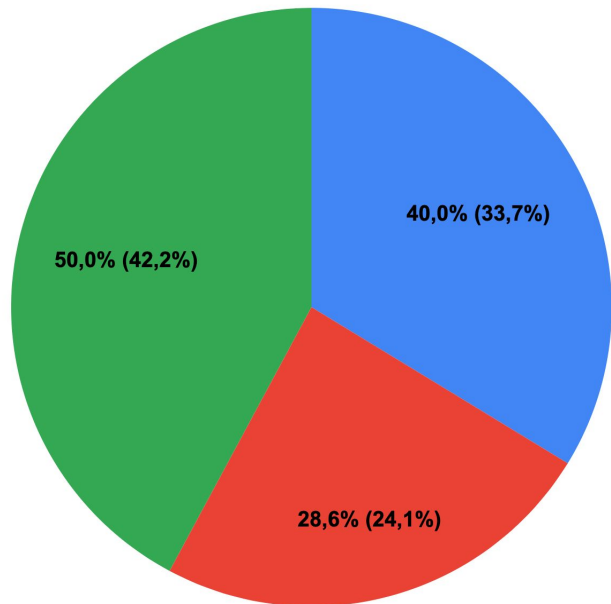
Finanziati (Numero/Totale)



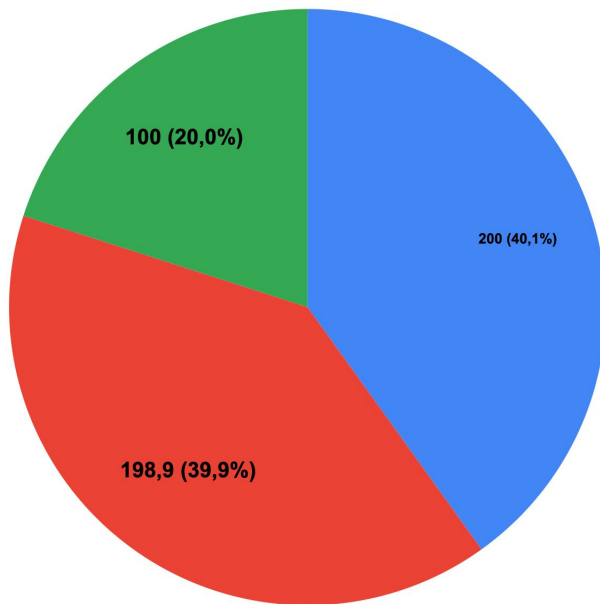
● RSN1 ● RSN2 ● RSN3 ● RSN4 ● RSN5

Confronto con gli altri raggruppamenti: **GTO Large**

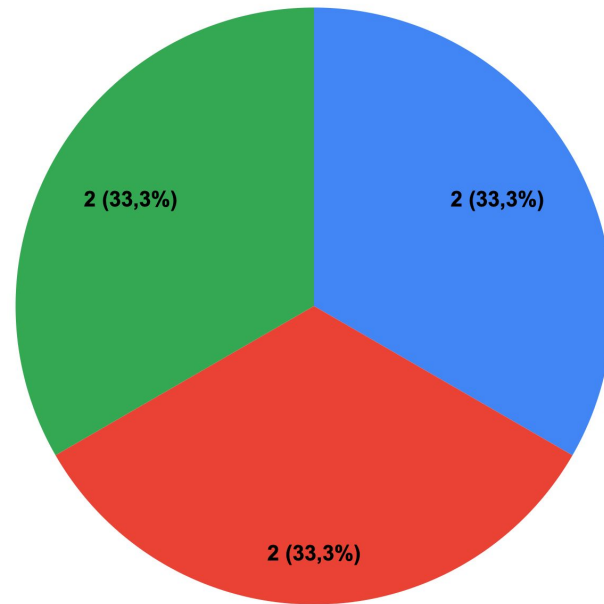
Finanziati/Richiesti (% su totale)



Fondi (Fondi/Totali)



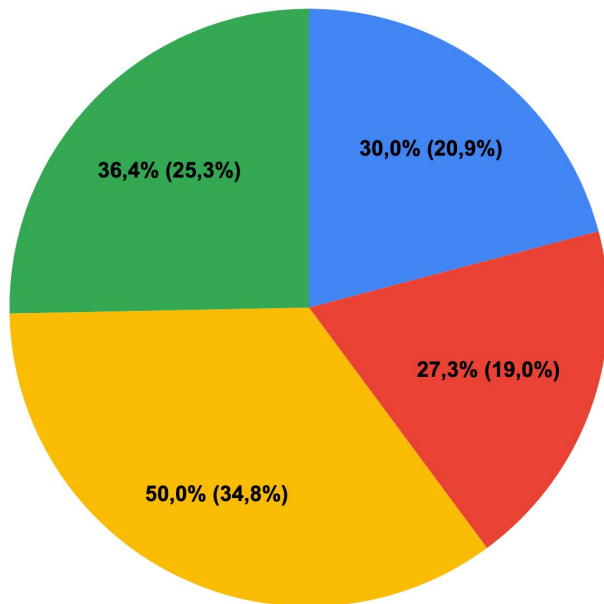
Finanziati (Numero/Totale)



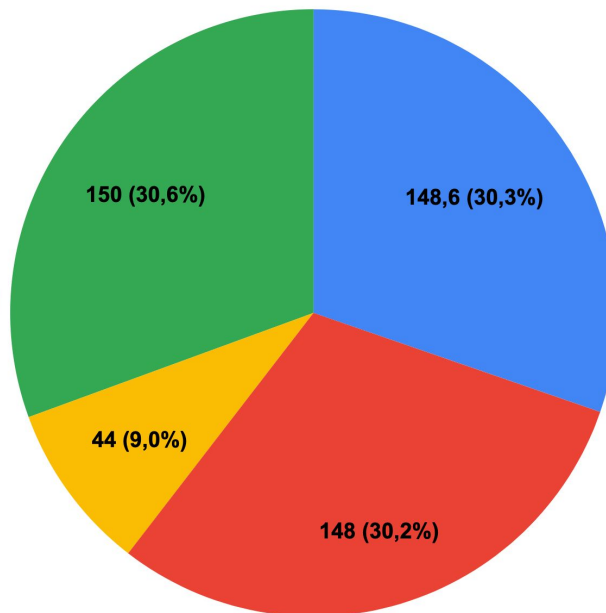
● **RSN1** ● **RSN2** ● **RSN3** ● **RSN4** ● **RSN5**

Confronto con gli altri raggruppamenti: **GTO Normal**

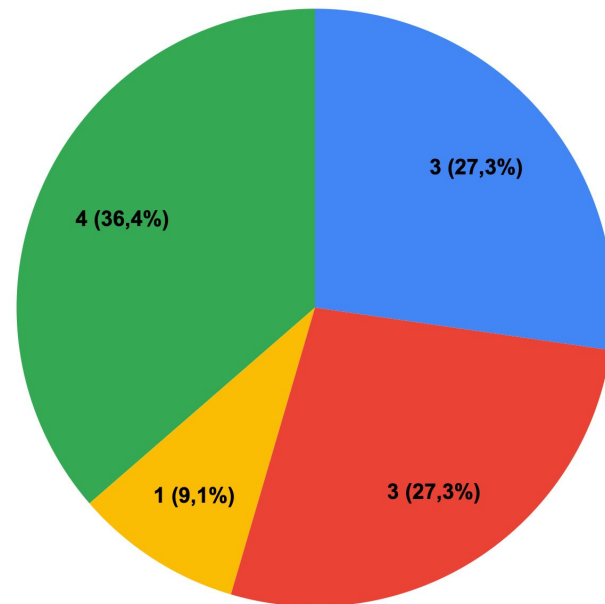
Finanziati/Richiesti (% su totale)



Fondi (Fondi/Totali)



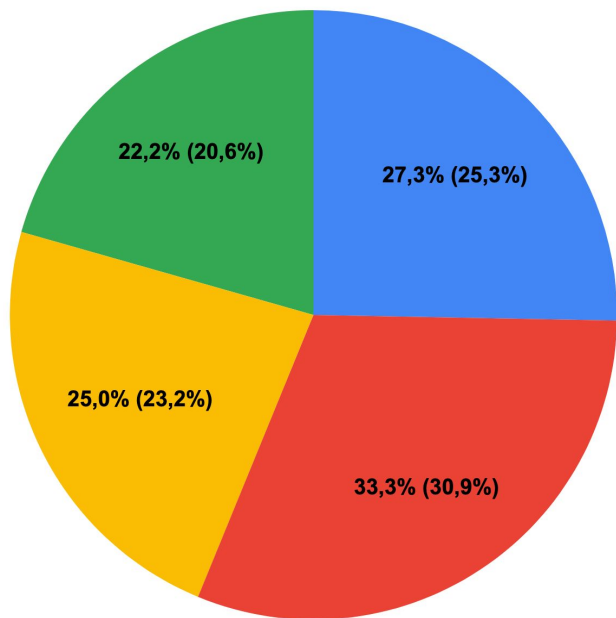
Finanziati (Numero/Totale)



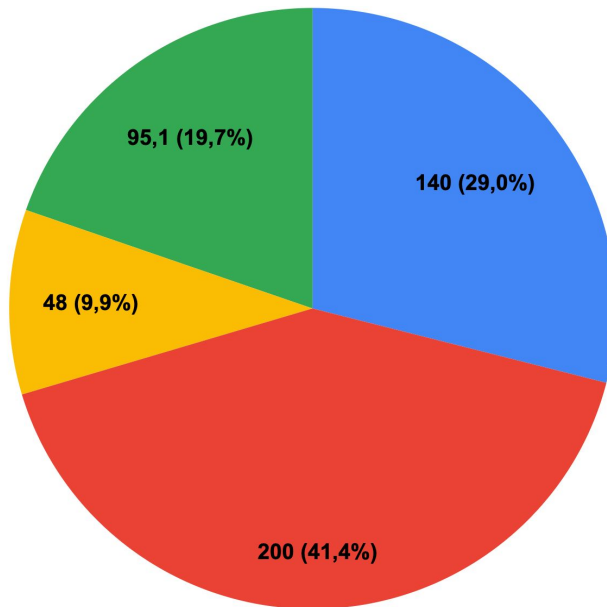
● **RSN1** ● **RSN2** ● **RSN3** ● **RSN4** ● **RSN5**

Confronto con gli altri raggruppamenti: **Theory Grant**

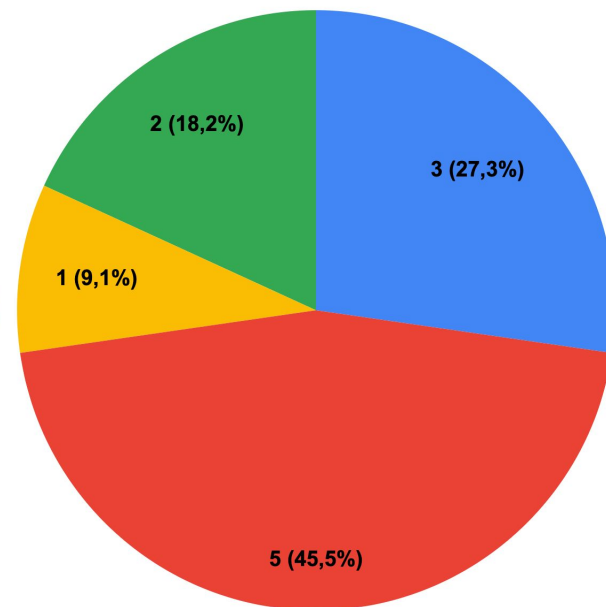
Finanziati/Richiesti (% su totale)



Fondi (Fondi/Totali)



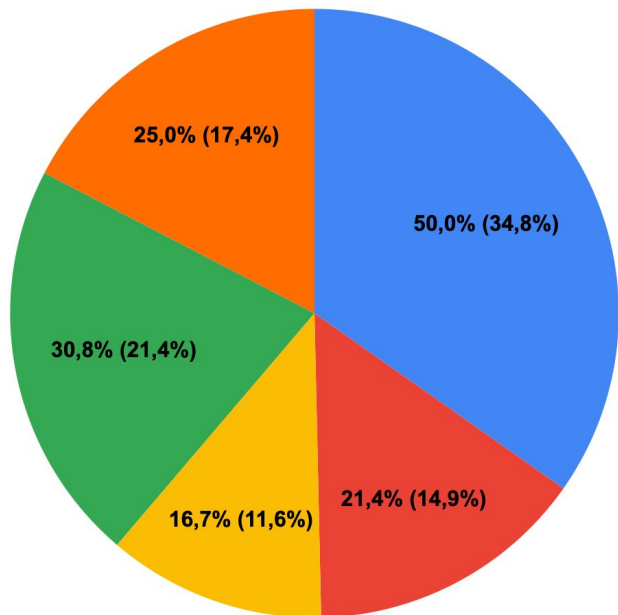
Finanziati (Numero/Totale)



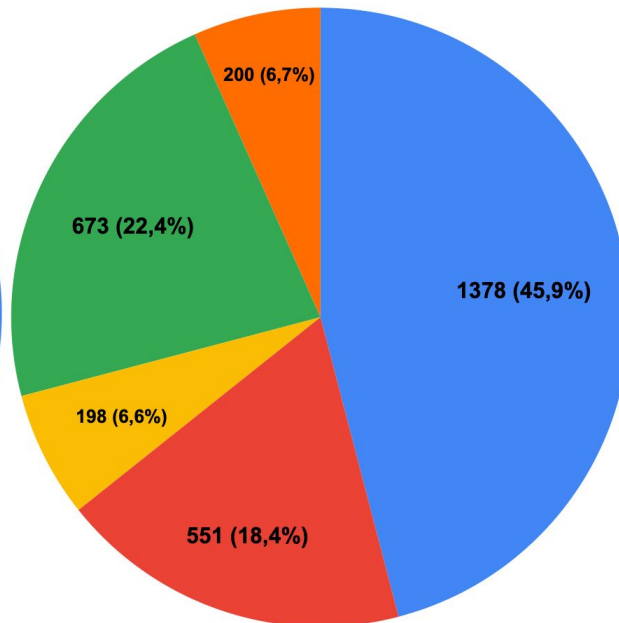
● **RSN1** ● **RSN2** ● **RSN3** ● **RSN4** ● **RSN5**

Confronto con gli altri raggruppamenti: **Large Grant**

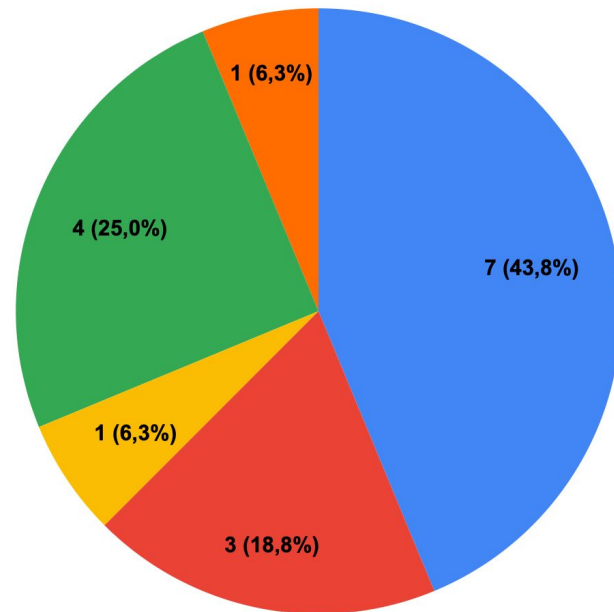
Finanziati/Richiesti (% su totale)



Fondi (Fondi/Totali)

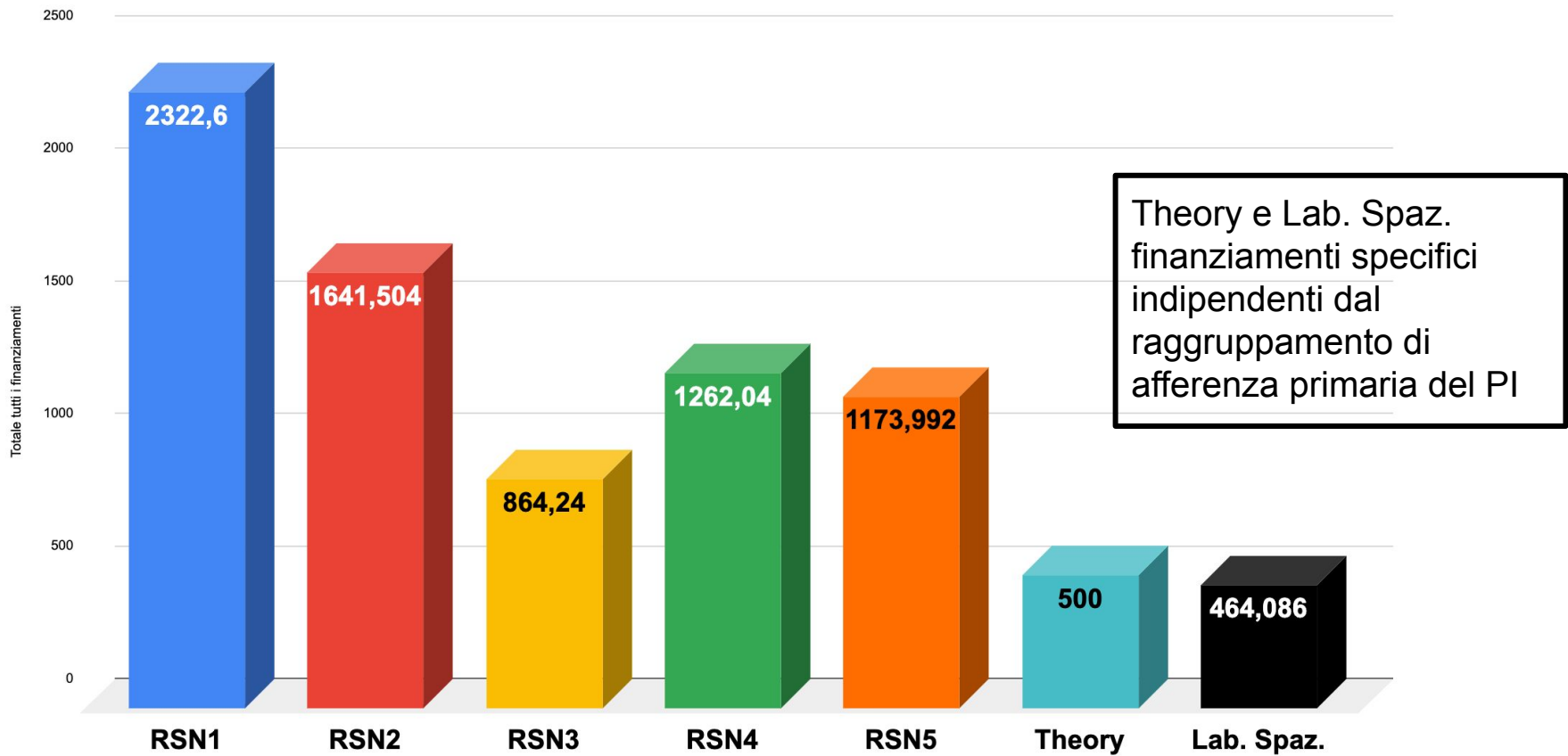


Finanziati (Numero/Totale)



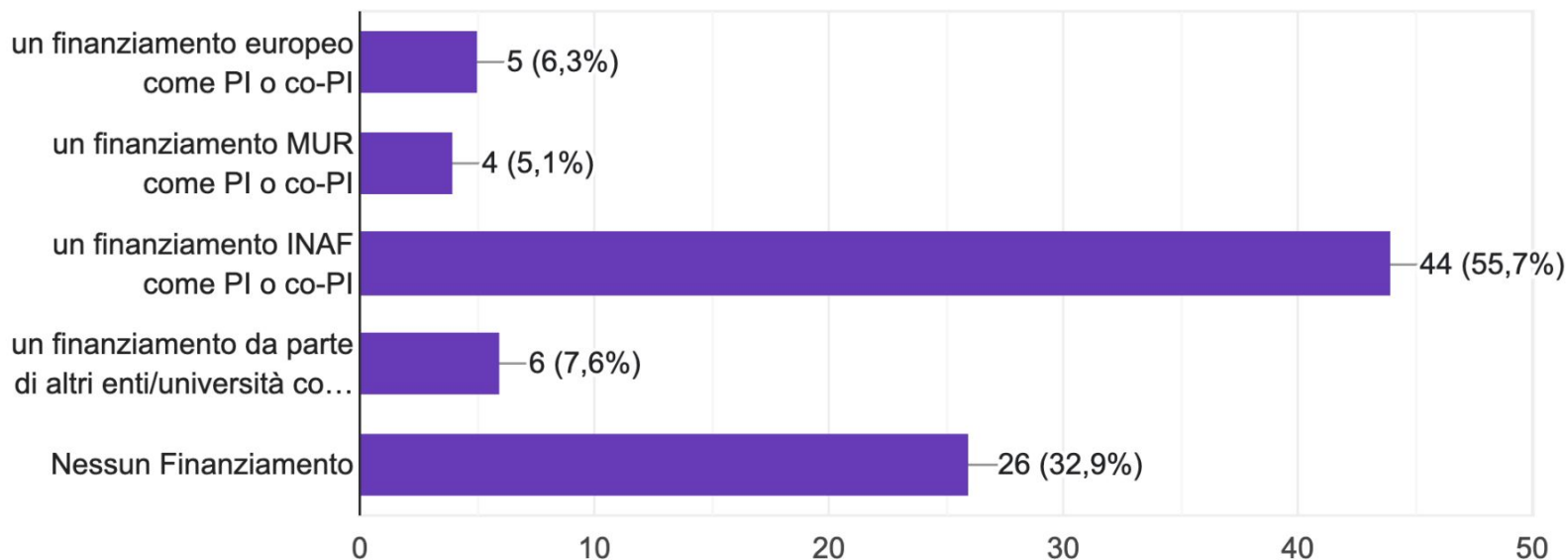
● **RSN1** ● **RSN2** ● **RSN3** ● **RSN4** ● **RSN5**

Confronto con gli altri raggruppamenti: Totale Finanziamenti



Negli ultimi 3 anni hai avuto (selezionala la/e tipologia/e)

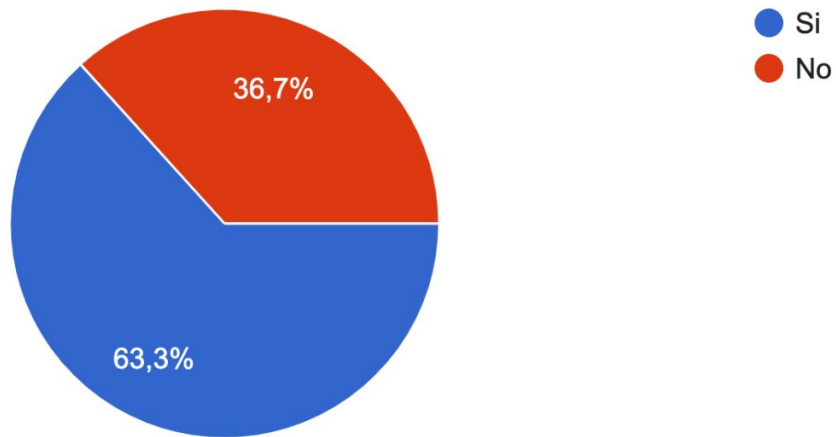
79 risposte



È evidente che la fonte principale è proprio il finanziamento INAF che è quindi indispensabile

Hai fatto domanda come PI all'ultima call INAF per finanziamenti

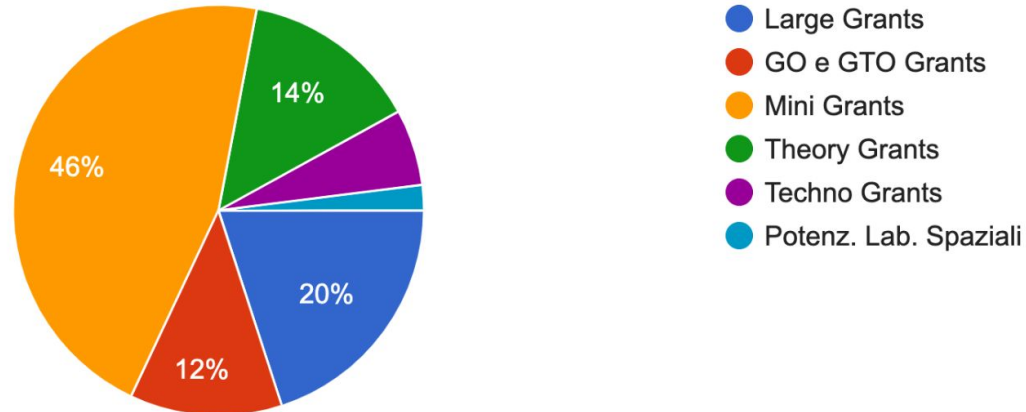
79 risposte



Ovvero 50 persone hanno fatto domanda come PI di finanziamento INAF il 30.5% degli afferenti al raggruppamento

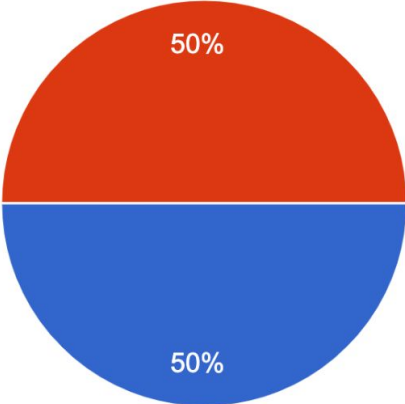
Per quale tipologia di finanziamento INAF hai fatto domanda

50 risposte



Hai ottenuto il finanziamento INAF?

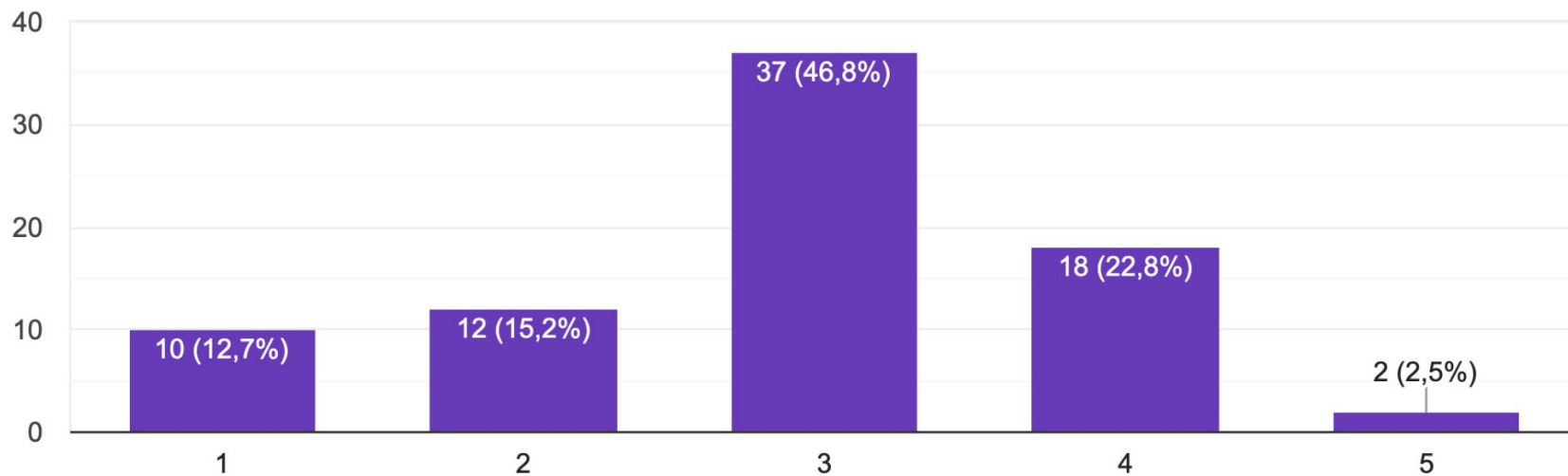
50 risposte



- Si
- No

Grado di apprezzamento processo finanziamenti INAF

79 risposte



Commenti liberi sul processo dei finanziamenti INAF

È la prima volta che viene attuato un sistema basato su finanziamenti di diverse tipologie. Tutto migliorabile essendo la prima volta, ma sicuramente il giudizio generale è positivo

- Si auspica una regolarità certa di questo tipo di finanziamenti (annuale?)
- Andrebbe probabilmente rivista la distribuzione sulla base di questa prima esperienza:
 - Proposte basate sulle osservazioni troppo sacrificate
 - Minigrant utili per non-staff, ma anche per staff per finanziare missioni, hardware. Rivedere il numero? Integrarli nella ricerca di base con assegnazione locale? Considerarli *ricerca di base* ma su base competitiva e a livello nazionale? Usarli per finanziare “a pioggia” per avere un minimo di finanziamento di base per tutti per missioni e hardware
- Commissioni interne e sottodimensionate (da rivedere?)
- Valutazioni superficiali non utili a migliorare la proposta per le prossime call (sono stati dati anche giudizi di priorità, ma non è chiaro chi abbia deciso queste priorità e quali siano)
- Procedura non sempre chiara (collegamento alla scheda implica non necessario ripeterne il contenuto?)
- Criticità nella distribuzione interna agli RSN ma anche tra i vari RSN
- Gli assegni di 1 anno solo previsti per molti di questi finanziamenti sono poco attrattivi

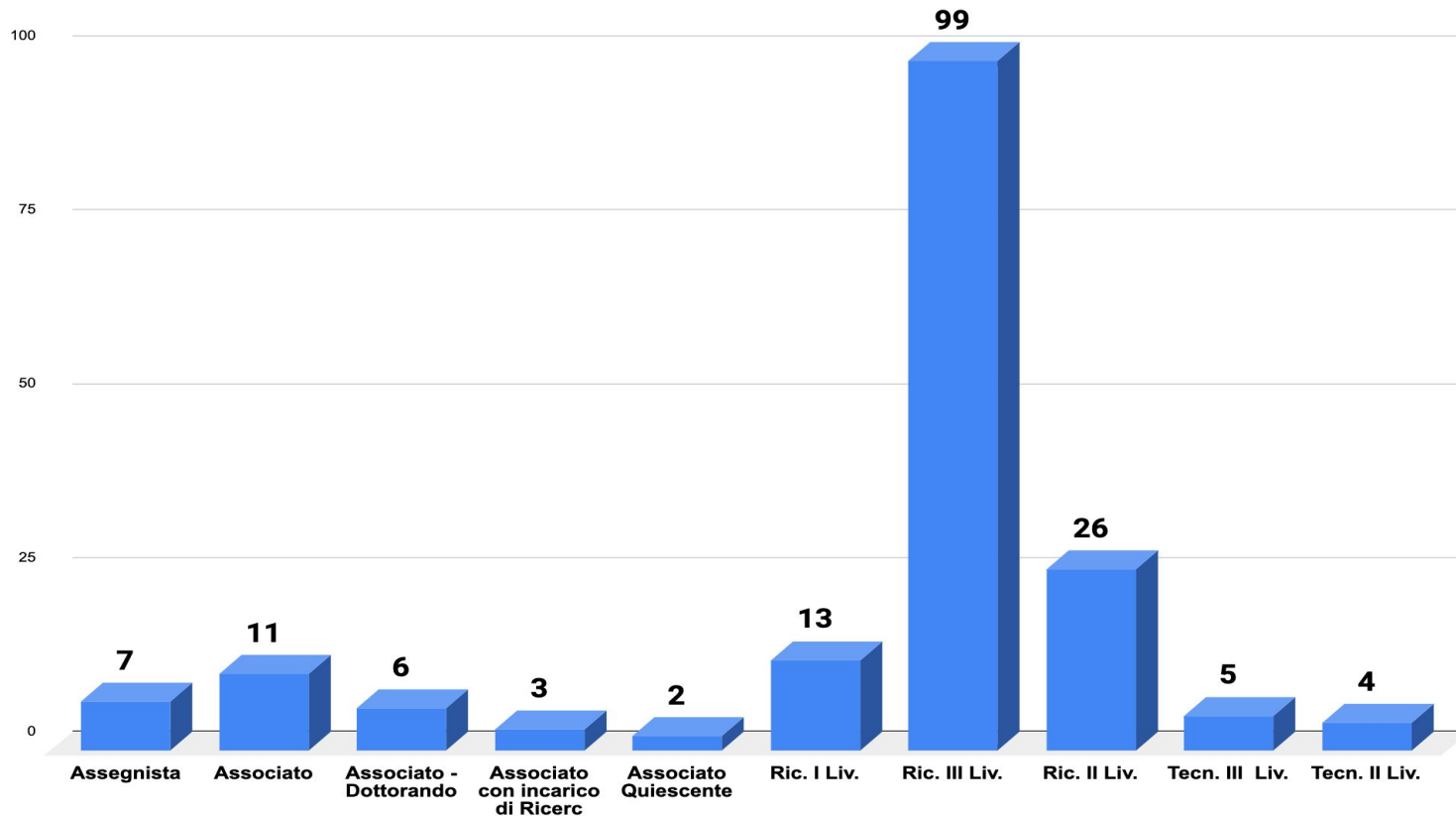
Discussione finale

Siamo molto contenti per l'ampia partecipazione e ringraziamo tutti i partecipanti in presenza e quelli, molto numerosi, in remoto. sia ieri sia oggi siamo arrivati 90 a oltre persone collegate

- Esperienza dei CSN migliorabile, ma positiva sia dal punto di vista della rappresentanza locale che per il lavoro svolto a livello nazionale.
- La comunità vede i coordinatori sia rappresentanti locali sia a livello nazionale. Tuttavia quest'ultimo aspetto è "criptico" nello Statuto. Può essere meglio esplicitato nei disciplinari su cui a breve verrà formato un WG
- Sulla base dell'esperienza di questi due anni si può ragionare su
 - modifica schede: Schede strumento valido e utile per la presentazione della parte scientifica, margine di miglioramento riguardo il trattamento di alcune info (vedi FTE e fondi), possibilità di cadenza biennale (prevedendo annualmente la possibilità di inserire le nuove), semplificazione, identificazione delle keywords. Da rivedere lo schema madre/figlia
 - audizioni: sicuramente utili, potrebbero essere inserite nell'ambito di Giornate INAF comuni così da favorire/incentivare la trasversalità. Giornate di tutta la comunità con splinter session per i diversi RSN. Criticità permangono riguardo le finalità e l'eventuale collegamento con i finanziamenti
 - I RSN non devono essere gabbie. Favorire la trasversalità
 - Il grande lavoro di conoscenza e analisi delle schede potrebbe essere utile nell'ambito di un efficace processo di tipo bottom-up
- Il processo cominciato ha bisogno di tempo per consolidarsi e dare frutti, ma è importante avere iniziato
- Emersa la necessità/possibilità di avere dei congressi nazionali su tematiche specifiche per consolidare, espandere, mantenere posizioni di leadership e meglio coordinare le risposte alle future call del Bando Astrofisica Fondamentale.
- E' emersa una proposta di avere finanziamenti su facilities specifiche in cui INAF è fortemente coinvolto dal punto di vista tecnologico per favorire lo sviluppo di ricerche mirate anche allo sfruttamento scientifico (sull'esempio di SKA e CTA)

- Progressioni (non se ne è parlato perchè si vogliono vederle realizzate)

Qualifica Afferenti Primari RSN2



GRAZIE!