

Riunione CSN2 del 13 Gennaio 2022

Presenti: Francesca Bacciotti, Sergio Cristallo, Mariateresa Crosta, Emanuele Dalessandro, Davide Elia, Silvia Leurini, Giuseppina Micela, Ilaria Musella, Paolo Ventura, Simone Zaggia

Ordine del giorno:

1. Considerazioni sulle “[Linee Guida per il finanziamento delle attività di Ricerca Fondamentale](#)”
2. Lettera AdR
3. Disciplinare DS-CSN

1. Considerazioni sulle “[Linee Guida per il finanziamento delle attività di Ricerca Fondamentale](#)”

Il nostro comitato, pur condividendo l'impostazione di fondo e apprezzando l'attenzione dimostrata alle diverse esigenze e richieste emerse dalla comunità dei ricercatori e tecnologi, esprime alcune considerazioni.

· **Definizione delle commissioni/Governance**

Si individua la criticità principale nella composizione della Commissione `globale`.

a) Il numero dei membri della commissione è troppo piccolo rispetto alla mole di lavoro aspettata e alla diversità delle tematiche da valutare (includendo proposal scientifici, tecnologici, Lab Spazio e AstroFit) con conseguente impatto sulla qualità e tempi di valutazione. L'esperienza dei PRIN-INAF 2020 e degli AstroFit fa pensare che possano esserci anche più di 200 domande da esaminare.

b) Non è chiaro se i membri della commissione siano i responsabili della valutazione e/o se debbano individuare referee esterni. Nella seconda ipotesi non si evince quanto i referee avranno la possibilità di confrontarsi e quindi quanto le loro valutazioni possano essere omogenee.

c) Si ritiene che la presenza di un solo commissario per RSN sia inadeguata a coprire tutte le sottoaree incluse nei diversi RSN col rischio di non fornire un contributo bilanciato al processo di review.

Si suggerisce pertanto che:

- i) Vengano istituite due commissioni separate: una per LG e AstroFit e l'altra per TG e Lab Spazio
- ii) La commissione (o commissioni) sia composta da almeno tre membri per ogni RSN

· **Richiesta FTE PI (e co-I) per *mini grants* (mG) e *guest-observer grants* (GOG)**

Non è chiaro se gli FTE richiesti rientrino in quelli già dedicati al progetto 'at large' all'interno del quale si inserisce la richiesta di fondi, oppure siano una nuova assegnazione da sommare alle attività già in corso. I membri del Comitato ritengono che la richiesta di FTE non sia ragionevole per questi tipi di grant e che al massimo debbano figurare semplicemente come parte di FTE già impegnati per la linea di ricerca. Più nello specifico, si nota che la richiesta di impegnare 0.3 FTE per PI e 0.2 per partecipante per i GOG sia sproporzionata rispetto al reale impegno necessario.

· **Definizioni dei finanziamenti GOG**

Si nutrono significative perplessità riguardo le modalità di assegnazione dei fondi GOG.

a) Si ritiene che il numero di grant 'normali' sia troppo piccolo rispetto a quello dei proposal che in media ricevono tempo ai principali telescopi con PI INAF. Occorrerebbe fare una ricognizione della situazione attuale, per poter meglio definire le necessità.

b) Si ritiene che la modalità di assegnazione non rispecchi lo spirito dei finanziamenti Guest Observer e che sia problematico il fatto che progetti scientifici già approvati da commissioni attraverso competizione internazionale debbano essere nuovamente giudicati e quindi auspichiamo che vengano semplicemente individuati dei criteri per l'assegnazione dei grant senza ulteriori processi valutativi, introducendo un meccanismo di finanziamento automatico che finanzi tutti i proposal (o quantomeno quelli per specifiche facilities) accettati.

c) Non sembra congruo che il numero di TG e Lab Spaz finanziabili siano confrontabili con quello dei GOG

· **Valutazione output dei progetti**

Si ritiene non sia adeguato che grant di dimensioni significativamente diverse come *large grants* (LG), mG, GOG e *tecno grants* (TG), debbano produrre output simili. La proposta fatta dai CSN era che fossero i PI dei singoli grant a definire, in fase di stesura della proposta, i prodotti aspettati a conclusione del progetto. L'adeguatezza di tali proposte potrà eventualmente rientrare nella valutazione del progetto stesso.

2. Lettera AdR

I comitati hanno preparato e inviato alla dirigenza una lettera con una serie di considerazioni sui bandi e le selezioni per Assegni di Ricerca. I membri dei CSN2

hanno inviato localmente ai propri afferenti questa lettera che viene allegata anche a questo verbale ([Allegato1](#)).

È dato mandato ai membri del comitato di verificare le liste e-mail locali degli afferenti al RSN2 facendo riferimento all'anagrafica INAF.

3. Disciplinare DS-CSN

Con gli altri CSN si intende procedere alla preparazione del draft per il disciplinare DS-CSN previsto dal ROF. Una parte di lavoro preparatorio, incluso anche lo svolgimento di riunioni locali sull'argomento, era stato svolto nel 2020 e poi sospeso a causa delle attività legate alle schede. Sono state analizzate anche proposte di altri CSN e si spera in tempi brevi di poter svolgere una riunione intercomitato sull'argomento.