

Riunione CSN2 del 9 Dicembre 2021

Presenti: Francesca Bacciotti, Sergio Cristallo, Mariateresa Crosta, Emanuele Dalessandro, Davide Elia, Silvia Leurini, Giuseppina Micela, Ilaria Musella, Corrado Trigilio, Paolo Ventura, Simone Zaggia

Ordine del giorno

- 1. Discussione sulle modifiche da suggerire al format delle schede**
- 2. Relazione sulle schede 2021**

—

1. Discussione sulle modifiche da suggerire al format delle schede

1.1. Ruolo dei CSN nella valutazione delle proposte di finanziamento

Si concorda sulla necessità che le proposte di finanziamento (tipo large e/o mini-grants) vengano presentate attraverso un canale parallelo rispetto alle Schede. Si ritiene infatti che il format delle proposte di finanziamento debba essere differente rispetto a quello usato per le Schede. In aggiunta, la loro inclusione nel meccanismo delle Schede rischia di determinare un sovraccarico di lavoro per i CSN.

A questo riguardo, non sembra neanche chiaro come i CSN possano interfacciarsi a queste schede/proposal dal momento che i CSN da Statuto non possono esprimere una valutazione ai fini della selezione.

Si discute di come si possa comunque far giocare un ruolo attivo ai CSN nell'assegnazione dei grants. Si ritiene indispensabile (deve essere riportato in modo ufficiale) che la commissione nella valutazione delle proposte tenga conto di quanto scritto nel PT e/o eventualmente in una relazione di chiusura/sommario delle attività di revisione delle schede, in modo che possa essere aggiornata sui principali filoni di ricerca dell' Ente in uno specifico RSN. Si suggerisce in aggiunta o in alternativa che ad ogni commissione venga sottoposto il PTA per avere un quadro della situazione. Altre proposte riguardano la possibilità che la commissione possa includere almeno un membro dei CSN e/o del CS.

1.2. Link Schede - Proposal

Ci sono pareri discordanti, invece, sulla necessità/possibilità che le proposte di finanziamento debbano essere in alcun modo legate alle schede. Da un lato questo renderebbe più agevole la definizione del contesto all'interno del quale la proposta si inserisce, dall'altro tuttavia determinerebbe l'appesantimento del meccanismo stesso di assegnazione dei grant. Valuteremo quali suggerimenti fornire anche sulla base delle posizioni degli altri comitati. Nell'ottica in cui le commissioni siano composte da membri esterni ai CSN, questo determinerebbe la necessità che essi siano in grado di visionare anche le schede alle quali le proposte sono connesse.

1.3. Schede Progetto e Programma

Discussione riguardo una più chiara distinzione tra la definizione di Progetti e Programmi.

Riteniamo adeguato definire come “Progetti” attività circostanziate, finalizzate ad uno specifico obiettivo e supportate da specifiche risorse (sia finanziarie che di FTE), mentre il Programma come un contenitore più ampio, che includa più progetti, definisca la problematica scientifica ‘at large’ e coordini la parte tecnico/scientifica rappresentata dai progetti.

A questo proposito, si concorda riguardo la necessità di poter collegare in modo semplice e automatico fondi ed FTE dei progetti (ovvero schede ‘figlie’) a quelle delle schede programmi (ovvero schede ‘madri’).

Dopo aver considerato vari pro e contro, si ritiene che la modalità più efficace possa essere quella di inserire le informazioni degli FTE e fondi nelle schede progetto e poi ritrovare in modo automatico, nella scheda programma, la somma totale e il link al singolo progetto, da cui le quote o percentuali dei fondi e FTE vengono presi. Alla luce dell’esperienza precedente, risulta fondamentale che i fondi totali vengano dichiarati una sola volta e che pertanto il collegamento tra i fondi Scheda Madre verso scheda Figlia sia univoco, somme di FTE e Fondi devono essere automatiche, possibilmente riportando anche la scheda figlia da cui provengono. È importante che già nel form di compilazione sia possibile inserire se una scheda è “madre” o “figlia” e quali sono le “figlie” o le “madri” corrispondenti

Come punto collegato al precedente si suggerisce di poter inserire nei fondi progetto solo i finanziamenti ottenuti in uno specifico intervallo di tempo, tipo +- 5 anni (o +-3 anni).

Occorre che le linee guida siano ben precise. Non è possibile dare più alternative circa la compilazione (per esempio gli FTE possono essere messi sia nelle figlie che nelle madri, etc) perché questo rende poi impossibile il confronto.

Le linee guida dovrebbero essere scritte insieme ai CSN e anche le risposte alle FAQ dovrebbero essere concordate con i CSN.

Suggerimenti puntuali:

- nella scheda madre vanno riportati tutti i partecipanti alle schede figlie
- esclusione di tutti gli afferenti a istituti esteri dal computo degli FTE
- il sistema dell’anno scorso aveva dei problemi di “formato numerico” (a volte i numeri erano stringhe o avevano formati anomali) e questa cosa va risolta
- Come keywords principali inserire quelle utilizzate per la scrittura del PT. Quelle usate lo scorso anno erano poco rappresentative.

1.4. Grandi progetti strumentali/infrastrutture

Si concorda che le schede dei grandi progetti, come Gaia, LSST, PLATO, ecc. debbano essere riportate su canali differenti e fortemente trasversali (tipo INFRASTRUTTURE) per i quali ci sia un opportuno trattamento del computo dei fondi e degli FTE ed eventuale differenziazione nei sotto-progetti.

2. Relazione sulle Schede 2021

Si conviene di allegare in qualità di relazione sulle schede 2021 del RSN2, la presentazione fatta durante la riunione plenaria del 14 Ottobre 2021 ([Allegato 1](#)).