

Verbale di riunione del Comitato RSN5 n. 17 del 16/04/2021

Il giorno 16/04/2021, alle ore 11:00, si apre la riunione n. 17 del CSN5, in forma telematica, con il seguente OdG:

1. Comunicazioni;
2. Schede e Audizioni: discussione sui criteri da adottare per le selezioni delle schede e per le audizioni;
3. Approvazione verbale n. 16;
4. Varie.

Partecipano il presidente Ugo Becciani (UB) e i seguenti coordinatori locali:

Pietro Bolli (PB), Andrea Bulgarelli (AB), Deborah Busonero (DB), Giulio Capasso (GC), Gianluca Di Rico (GDR), Paolo Franzetti (PF), Ugo Lo Cicero (ULC), Marco Molinaro (MM), Claudio Pernechele (CP), Tonino Pisanu (TP), Simona Righini (SR), Pierluca Sangiorgi (PS), Fabrizio Vitali (FV), Alessio Zanutta (AZ).

1. Comunicazioni

Presidente e deputy CSN5 riportano i punti salienti da loro discussi, nella riunione del giorno precedente con Presidenza e DS INAF. Si discute sul cronoprogramma ancora preliminare presentato dalla dirigenza e sulle difficoltà di operare secondo l'agenda proposta con tempistiche molto serrate. DB fa presente che il Presidente vorrebbe dare priorità ad avviare al più presto il meccanismo delle schede INAF rispetto alla valutazione dell'impatto per ogni scheda da parte dei CSN. Il Presidente ha specificato che lo scopo primario delle audizioni è di dare ampia diffusione ai progetti su cui INAF investe in modo significativo. Ha tuttavia recepito la proposta di CSN5 di poter riservare eventualmente massimo 5 audizioni per alcune schede a discrezione del CSN5 mantenendo complessivamente a 20 le audizioni previste ("progetti di grandi dimensioni"). La DS fornirà agli RSN un file excel (o altro formato) con la distribuzione degli FTE e fondi indicati nelle schede.

Si discute ancora sulle modalità di legame fra schede madri e schede figlie poiché non ancora chiarite. Probabilmente entrerà nelle FAQ un quesito sulle modalità di definizione esplicita delle schede madri o figlie. Al momento l'ipotesi per le schede per la terza missione prevede che non saranno audite. Si formerà un intercomitato di discussione formato da 15 persone: 2 per ogni CSN, 2 del collegio dei Direttori, 2 del CS ed il DS per le schede infrastruttura o che comunque saranno ritenute di interesse globale.

Il 22 Aprile è stata fissata una nuova riunione CSN-Dirigenza dove si concorderanno le informazioni che verranno fornite ai CSN.

2. Discussione su criteri di valutazione schede

Il criterio finora discusso prevedeva che l'indice programmatico R1, presentato dalla dirigenza a titolo di esempio, valesse: $k_1 \cdot (\text{inviluppo totale FTE progetto}) + k_2 \cdot (\text{FTE 2021}) + k_3 \cdot (\text{inviluppo totale fondi di progetto}) + k_4 \cdot (\text{totale fondi 2021}) + k_5 \cdot (\text{prodotti come da ANVUR})$. I CSN hanno libertà di modificare la formula dell'indice. Il CSN5 sta valutando quali parametri utilizzare e le modalità di calcolo dell'indice.

Si ritiene, tuttavia, che l'applicazione di un algoritmo rigido non sia del tutto idoneo alla selezione delle schede da audire. L'indice di complessità programmatica risultante dall'algoritmo costituirebbe quindi un punto di partenza da revisionare, attenzionando in particolare anomalie che potrebbero sorgere dalla mera applicazione della formula.

In un programma/progetto tecnologico l'impatto non può essere descritto adeguatamente limitandosi ai soli prodotti come da ANVUR. Si rileva come la forte disomogeneità tra i prodotti del settore RSN5 (pubblicazioni, report, software, prodotti tecnologici, etc.) renda inoltre il parametro "Output" poco idoneo per l'integrazione in un algoritmo numerico. Il CSN5 ritiene quindi che l'ultimo fattore dia una indicazione poco significativa. In virtù di questo si valuterà a posteriori, se si può integrare con un secondo indice "R2" *non descrivibile in termini di pura espressione algebrica*, ma che a valutazione dello stesso comitato tenga conto di considerazioni generali basate su elementi oggettivi quali risultati (in senso ampio), leadership e criticità. In tale evenienza si ipotizza di poter riservare una quota di audizioni (es. 5 su 20) a schede selezionate dando un peso inferiore all'indice R1 e valorizzando R2, con modalità da stabilire in modo da lasciare spazio anche a progetti che non dispongano di "grandi numeri" per ciò che riguarda fondi o FTE, ma che hanno un deciso impatto sulla comunità.

Se ne rinvia la definitiva approvazione a prossima seduta.

CSN5 propone di costituire 3 gruppi di lavoro per la valutazione delle schede, all'interno di ognuno dei quali ci siano competenze trasversali almeno nelle aree strumenti da terra, strumenti da spazio, informatica e tecnologie radio. I tre gruppi proposti sono così costituiti

WG1: Di Rico, Sangiorgi, Santoli, Becciani, Bolli.

WG2: Zanutta, Busonero, Bulgarelli, Molinaro, Pisanu.

WG3: Vitali, Pernechele, Lo Cicero, Capasso, Franzetti, Righini.

Se ne rinvia la definitiva approvazione a prossima seduta.

Si propone di avere una interazione diretta con i responsabili dello sviluppo del database, in modo da capire quali siano i parametri che possono essere utili alla valutazione. Demandiamo questa decisione a posteriori, anche in relazione agli esiti del colloquio con i responsabili (M. Scodreggio/MS, M. Landoni/ML), e sarà formalizzata il 22 aprile. DB contatterà MS e ML per stabilire una data per la discussione.

3. Approvazione verbale n. 16

Il verbale n. 16 del 24 marzo 2021 viene letto e approvato all'unanimità.

4. Varie

UB chiede a CP se ci siano sviluppi alla lettera spedita via email al Presidente in data 24 marzo 2021, in cui si chiedevano aggiornamenti sulla nomina della commissione giudicatrice del bando competitivo "INAF Innovazione". CP riferisce che non ha informazioni a riguardo. UB propone di rinviare personalmente la richiesta al Presidente INAF.

Alle ore 12:50 la riunione viene chiusa.