

# Verbale di riunione del Comitato RSN5 n. 21 del 25/05/2021

Il giorno 25/05/2021, alle ore 12:00, si apre la riunione n. 21 del CSN5, in forma telematica, con all'OdG:

1. Approvazione del verbale n.20
2. Valutazioni dell'impatto scientifico schede RSN5
3. Analisi delle possibili linee di ricerca emerse dalle schede/audizioni (ancora in corso) in RSN5
4. AOB

Partecipano il presidente Ugo Becciani (UB) e i seguenti coordinatori locali: Pietro Bolli (PB), Andrea Bulgarelli (AB), Deborah Busonero (DB), Giulio Capasso (GC), Gianluca Di Rico (GDR), Paolo Franzetti (PF), Ugo Lo Cicero (ULC), Marco Molinaro (MM), Claudio Pernechele (CP), Tonino Pisanu (TP), Simona Righini (SR), Pierluca Sangiorgi (PS), Fabrizio Vitali (FV), Alessio Zanutta (AZ)

Assenti: Francesco Santoli

## 1. Approvazione del verbale n.20

Viene data lettura del verbale n.20. Il Comitato lo approva all'unanimità.

## 2. Valutazioni dell'impatto scientifico schede RSN5

I CSN hanno l'incarico di inserire nel database un commento relativo a ciascuna scheda. In riunione con i Presidenti CSN si è discusso di utilizzare uno schema semplificato (a tre valori), segnalando i progetti senza sostanziali criticità e quelli con crescenti criticità e/o punti che meritano una particolare attenzione.

Si apre una articolata discussione su questa ipotesi. In generale è una richiesta che pone delle difficoltà, per diverse ragioni:

- 1) anzitutto va chiarito quali sarebbero le criticità da valutare, nel senso che le schede espongono sia criticità intrinsecamente esistenti nelle attività dei progetti/programmi (ad es. inerenti la loro complessità), sia criticità collegate a problematiche che invece l'ente può contribuire a risolvere (problemi di fondi, personale, gestione, relazione, ecc.). Quali elementi devono concorrere a formulare questo commento qualitativo?
- 2) esprimere, in modo ragionato, un parere di questo tipo comporta in una certa misura entrare nel merito dei contenuti e delle problematiche dei progetti, quindi non limitandosi alla valutazione del loro impatto sulla comunità o del livello di leadership. Poiché nessuno ha competenze tali da poter esprimere questi giudizi su una gamma di progetti così variegata, produrre dei commenti oculati richiederebbe la lettura delle schede da parte di tutti i membri del CSN5, i quali dovrebbero poi confrontarsi per

decidere cosa scrivere nei commenti. Chiaramente si tratta di un percorso che non può compiersi in meno di tre settimane.

- 3) I contenuti tecnologici sono stati presentati non solo in schede RSN5, ma anche in numerose schede con diverso RSN primario. Come tener conto di questo? E' un problema che riguarda sia la valutazione delle singole schede, che potrebbero non rappresentare correttamente la dimensione e la diffusione di una certa attività, o il contesto in cui si inserisce, sia per il lavoro di sintesi che deve essere svolto per la scrittura del PTA.

L'ipotesi iniziale era quella di poter formulare i commenti come una sorta di "riassunto" dei punti chiave della scheda, mettendo in risalto aspetti come l'impatto dell'attività sulla comunità di riferimento, l'impatto tecnologico (non scientifico), nonché elementi quali il livello di leadership e le opportunità nell'ambito del trasferimento tecnologico, al contempo segnalando le mancanze formali presenti nelle schede (incongruenze, dati mancanti, punti da chiarire).

Basarsi strettamente su valori numerici riportati a scheda non è possibile, visti i bias introdotti dalle diverse scelte effettuate nel rappresentare i programmi/progetti/laboratori e le loro relazioni; sicuramente le diverse tipologie devono essere trattate con approcci differenti. Per il CSN5 sarebbe importante valutare l'impatto tecnologico, ma non solo dei progetti inseriti con RSN5 primario, bensì per tutta la tecnologia presentata (anche in altri RSN). Anche l'impatto che hanno le migliorie (vedi strumenti resi più sensibili grazie a un upgrade) è un elemento che possiamo mettere in rilievo, se descritto nelle schede.

Il commento deve comunque essere qualitativo e focalizzato su tematiche ampie, senza entrare in dettagli eccessivi – per i quali i singoli membri potrebbero non avere né tutte le competenze necessarie, né le informazioni complete. Si ritiene molto importante mettere in risalto l'impegno/partecipazione del personale.

### 3. Analisi delle possibili linee di ricerca emerse dalle schede/audizioni (ancora in corso) in RSN5

Anche in vista della sintesi per il PTA, è fondamentale mettere in rilievo l'appartenenza dei progetti/programmi alle varie linee di ricerca, evidenziando le relazioni esistenti anche tra attività presentate individualmente, che magari non si conoscono reciprocamente ma hanno obiettivi comuni o adiacenti.

Ci si propone di categorizzare le diverse attività/schede in linee di ricerca a priori, rielaborando le keyword esistenti.

Non si entra in questa riunione nel merito di quante e quali linee di ricerca emergano dall'analisi di schede ed audizioni. In sostanza, per l'elaborazione dei commenti individuali e l'aggregazione delle attività in linee di ricerca, si propone di procedere come segue:

- riguardo alle schede: si identificano elementi chiave da impiegare per la scrittura dei commenti. All'interno di ogni WG le schede verranno visionate da almeno due coordinatori. Si sfruttano i collegamenti tra le schede (vedi keyword libere, keyword bloccate ed eventuali keyword assegnate da noi) per aggregarle per tematiche di riferimento e avere una visione di insieme: standardizzare questa classificazione in linee/categorie limitate;

- Raggruppare le schede RSN5 primario in modo da evidenziare il tipo di applicazione (ad es Spazio/Terra o Informatica) banda, rivelatori e ottiche, e il tipo di scheda. ULC predisporrà uno schema per la prima analisi.
- è fondamentale concordare un iter con gli altri CSN, poiché la tecnologia è trasversale e molta è stata presentata in schede con RSN diverso da RSN5. E' difficile organizzarsi a compartimenti stagni, anzi è opportuno che, per quanto riguarda la stesura del PTA, i diversi contributi vengano armonizzati da un gruppo inter-comitato.

A valle della discussione risulta sempre più chiaro che è davvero notevole la mole di lavoro e di scambio di informazioni necessaria per formulare commenti alle schede che siano ragionati e significativi, a maggior ragione dovendo impiegare uno strumento (la scheda) che è solo un primo esercizio ed è stato usato in modo disomogeneo.

Il CSN5 dubita che si possano produrre commenti approfonditi sulle singole schede entro l'11 giugno.

#### 4. AOB

Considerato che la discussione sui commenti da inserire nelle schede richiede un approfondimento ulteriore, la seduta è aggiornata al giorno successivo (26/05/2021).

Alle ore 13:45 la riunione viene chiusa.

La seduta è riaperta il 26/5/2021 ore 12

Si discute e si concorda all'unanimità quanto segue.

I commenti sulle schede devono essere brevi e mettere in evidenza 3 principali aspetti:

1. Consistenza (Grado di avanzamento, tematiche scientifiche di interesse INAF/Linea di Ricerca/Numero di Persone coinvolte/Numero Strutture/ Fondi/Brevetti) Impatto: supporto dato ai programmi ed ai progetti (trasversalità) - avanzamento scientifico prodotto e relative a tematiche di interesse per INAF. Numero di persone coinvolte ed FTE impiegate. Numero di Strutture coinvolte.
2. Leadership (intesa come cariche ricoperte in board, evidente leadership italiana/internazionale su sviluppo tecnologico etc.).
3. Criticità come indicate dal PI o se evidenti dall'analisi delle schede.

Ogni scheda è analizzata da almeno 2 coordinatori (se necessario fino a 4) e comunque verrà fatta una discussione generale in una riunione finale del CSN prevista per Giovedì 10 Giugno. I coordinatori elaborano in modo concordato i commenti. Eventuali discordanze saranno risolte nella seduta del Giovedì 10 Giugno.

Le schede già assegnate ai WG1-3 precedentemente individuati sono di norma riviste all'interno del WG stesso. Ogni referente di WG provvede comunque alla assegnazione di un secondo revisore a ciascuna scheda.

Per ogni WG viene predisposto un documento google in cui sono riportati i commenti scheda per scheda, concordati dai revisori, in modo che siano consultabili da tutto il CSN5.

Deadline per i commenti dei WG: 8 Giugno.

Se il tempo non sarà ritenuto sufficiente ad elaborare le versioni finali dei commenti il CSN si riserva di ritardare la fase finale della scrittura sulle schede dei commenti ad oggi prevista per l'11 Giugno.

La seduta è chiusa alle ore 13:00